

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W ŁODZI

Numer egzemplarza:

2

PROTOKÓŁ
KONTROLI GOSPODARKI FINANSOWEJ
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:

Urząd Gminy Radomsko

Termin kontroli:

05.12.2011 – 01.02.2012

Kontrolujący (imię, nazwisko, **stanowisko służbowe**):

Małgorzata Ożarek – główny inspektor kontroli
Małgorzata Łągiewska – inspektor kontroli

Okres objęty kontrolą:

Rok 2010 oraz III kwartały 2011 roku

Numer i data upoważnienia:

WK 601-2/71/2011 z dnia 15 listopada 2011 roku
--

Uwaga!

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112, poz.1198), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

I. INFORMACJE WSTĘPNE

DANE O JEDNOSTCE

Gmina Radomsko leży w centralnej Polsce, zajmuje obszar o powierzchni 85 km². Według stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku na terenie Gminy zamieszkiwało 5.657 osób, w tym: 2.890 kobiet i 2.767 mężczyzn. Struktura demograficzna mieszkańców Gminy przedstawia się następująco:

Wiek	Mężczyźni	Kobiety	Ogółem
0-2	83	81	164
3	33	28	61
4-5	55	54	109
6	23	29	52
7	32	24	56
8-12	162	155	317
13-15	100	106	206
16-17	76	89	165
18	36	40	76
19-65	1.915	-	1.915
19-60	-	1.665	1.665
>65	252	-	252
>60	-	619	619
Ogółem	2.767	2.890	5.657

Siedziba Urzędu Gminy mieści się w Radomsku przy ulicy Piłsudskiego 34.

Numery identyfikacji podatkowej:

	Urzędu Gminy	Gmina Radomsko
NIP	772-13-31-647	772-22-60-671
REGON	000551875	590648209

Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Radomsko została przeprowadzona na podstawie przepisów art. 1 ust 1 i 2 oraz art. 7a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., nr 55, poz. 577 ze zm.) w dniach od 5 grudnia 2011 roku do 1 lutego 2012 roku.

PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

Wskaźniki charakteryzujące sytuację finansową Gminy Radomsko w latach 2008-2010, obliczone w oparciu o dane wynikające ze sprawozdań finansowych – Rb-27S z wykonania dochodów jednostki samorządu terytorialnego, Rb-28S z wykonania wydatków jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń przedstawiają się następująco:

	Lata	2008	2009	2010
Wskaźniki budżetowe w %				
1.	WB1 - udział dochodów bieżących w dochodach ogółem	99,56	97,67	96,31
2.	WB3 - udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem	14,90	10,11	17,45
3.	WB4 - udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem	16,46	14,77	21,69
4.	WB5 - obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia i pochodne	52,50	53,99	50,82
5.	WB6 - udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem	14,90	10,11	18,32
6.	WB7 - wskaźnik samofinansowania	91,97	81,97	96,82
Wskaźniki na mieszkańca				
1.	WL2 - nadwyżka operacyjna na mieszkańca	315,68	228,90	509,01
Wskaźniki dla zobowiązań				
1.	WZ1 - udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem	20,50	23,69	23,33
2.	WZ2 - zobowiązania ogółem bez zobowiązań na projekty unijne w dochodach ogółem	20,50	23,69	23,33
3.	WZ3 - obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia	7,41	9,70	8,88
4.	WZ4 - obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia bez rat kapitałowych na projekty unijne	7,41	9,70	8,88
5.	WZ6 - obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia	92,47	99,58	91,11
6.	WZ7 - udział zobowiązań wymagalnych w zobowiązaniach ogółem	0,00	0,00	0,00

Zestawienie danych do wyliczenia w/w wskaźników za lata 2008-2010 stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Analizując poziom wskaźników zawartych w powyższej tabeli zauważyć należy, że wskaźnik udziału dochodów bieżących w dochodach ogółem przez trzy analizowane lata odnotował tendencje spadkową z 99 % w 2008 roku do 96% w 2010 roku. Pozytywnie należy ocenić wzrost w 2010 roku wskaźnika wydatków majątkowych w wydatkach ogółem z poziomu 10% w 2009 roku do 17% w 2010 roku, bowiem oznacza to, iż w stosunku do wydatków ogółem jednostka zwiększa nakłady na pozyskanie majątku. W 2010 roku w stosunku do lat ubiegłych zmniejszył się wskaźnik udziału wydatków na wynagrodzenia i pochodne w wydatkach ogółem. Wskaźnik powyższy spadł z dość wysokiego poziomu 54% do 51% i oznacza, że wydatki na wynagrodzenia i pochodne w 2010 roku stanowiły 51% wydatków ogółem. W analizowanym okresie nastąpił wzrost wskaźnika samofinansowania, z poziomu 82% w 2009 roku do poziomu 97%, oznacza to, że inwestycje finansowane są niemal w całości środkami własnymi. Również

wskaźniki zadłużenia wskazują, że gmina nie posiada nadmiernego zadłużenia. Udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem waha się w analizowanym okresie na poziomie 23%. Obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia wyniosło w 2010 roku niespełna 9%. Stwierdzono, że jednostka uzyskiwane dochody w analizowanym okresie przeznacza w ok. 90-99% na wydatki bieżące i obsługę zadłużenia. Jednostka w badanym okresie nie posiadała zobowiązań wymagalnych.

Wskaźnik relacji łącznej kwoty zadłużenia przypadającego do spłaty w roku budżetowym 2010 z tytułów określonych w art. 243 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy o finansach publicznych do planowanych dochodów wynosi **0,1332** i jest mniejszy od średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów budżetu ogółem, który wynosi **0,1467**.

I. USTALENIA OGÓLNE

KIEROWNICTWO JEDNOSTKI

Przewodniczący rady gminy

Przewodniczącym Rady Gminy Radomsko jest Jan Suwart wybrany do pełnienia tej funkcji uchwałą Rady Gminy Radomsko nr I/1/2010 z dnia 30 listopada 2010 roku.

Wójt i jego zastępca

Wójtem Gminy Radomsko Jest Marian Zaborowski wybrany do pełnienia tej funkcji w bezpośrednich wyborach, które odbyły się w dniu 21 listopada 2010 roku. Marian Zaborowski objął urząd Wójta Gminy Radomsko składając w dniu 3 grudnia 2010 roku ślubowanie.

Skarbnik gminy

Skarbnikiem Gminy Radomsko od dnia 1 kwietnia 2008 roku jest Katarzyna Rabenda powołana do pełnienia tej funkcji na mocy uchwały Rady Gminy Radomsko nr XIV/92/2008 z dnia 28 marca 2008 roku.

Sekretarz gminy

Sekretarzem Gminy Radomsko jest Ewa Borkowska zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony od dnia 1 stycznia 2009 roku.

GMINNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE

I PRAWNOORGANIZACYJNE FORMY ICH DZIAŁALNOŚCI

Ustalono, iż na terenie Gminy Radomsko działają następujące jednostki organizacyjne:

1) Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Radomsku – uchwałą nr XVIII/116/2008 z dnia 24 października 2008 roku Rada Gminy nadała statut Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Radomsku. Statut nie określa formy organizacyjno-prawnej GOPS-u.;

- 2) Gminny Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Radomsku – uchwałą nr XVII/99/2004 z dnia 8 listopada 2004 roku Rada Gminy uchwaliła statut Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Radomsku, zgodnie z którym Zespół jest jednostką organizacyjną Gminy Radomsko prowadzoną w formie jednostki budżetowej. Jednostka ta powołana została do obsługi ekonomicznej, administracyjnej i organizacyjnej placówek oświatowych (oddziałów przedszkolnych, szkół podstawowych, gimnazjów, zespołów szkolno-gimnazjalnych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Radomsko);
- 3) Gminna Biblioteka Publiczna w Strzałkowie – uchwałą nr IX/66/2003 z dnia 30 października 2003 roku Rada Gminy Radomsko nadała statut Gminnej Bibliotece Publicznej w Strzałkowie, zgodnie z którym jest ona samorządową instytucją kultury wpisaną do rejestru instytucji kultury, finansowaną z budżetu gminy, dochodów własnych, darowizn i innych źródeł. Uchwałą nr VI/44/2007 z dnia 12 kwietnia 2007 roku Rada Gminy zmieniła statut Gminnej Biblioteki Publicznej. Na mocy wprowadzonej zmiany Gminna Biblioteka Publiczna jako instytucja kultury samodzielnie gospodaruje powierzonym i nabytym mieniem oraz prowadzi samodzielną gospodarkę finansową w ramach posiadanych środków na zasadach określonych obowiązującymi przepisami. Biblioteka jest finansowana z dotacji budżetu Gminy Radomsko, z dochodów własnych oraz innych źródeł. Podstawą gospodarki finansowej Biblioteki jest plan działalności. Ustalono, iż Gminna Biblioteka Publiczna w Strzałkowie została wpisana do Rejestru Instytucji Kultury prowadzonego przez organizatora (Gminę Radomsko) w dniu 15 maja 2006 roku;
- 4) Publiczny Zespół Szkolno-Gimnazjalny w Strzałkowie – uchwałą nr IX/61/2003 z dnia 30 października 2003 roku Rada Gminy Radomsko utworzyła i nadała statut Publicznemu Zespołowi Szkolno-Gimnazjalnemu w Strzałkowie. Zgodnie ze statutem Zespół jest jednostką budżetową, a w jego skład wchodzi: Szkoła Podstawowa im. Józefa Wybickiego w Strzałkowie oraz Publiczne Gimnazjum w Strzałkowie;
- 5) Publiczny Zespół Szkolno-Gimnazjalny w Kietlinie uchwałą nr IX/59/2003 z dnia 30 października 2003 roku Rada Gminy Radomsko utworzyła i nadała statut Publicznemu Zespołowi Szkolno-Gimnazjalnemu w Kietlinie. Zgodnie ze statutem Zespół jest jednostką budżetową, a w jego skład wchodzi: Publiczna Szkoła Podstawowa w Kietlinie (zgodnie ze statutem – jednostka budżetowa) i Publiczne Gimnazjum w Kietlinie (zgodnie ze statutem – jednostka budżetowa);
- 6) Publiczny Zespół Szkolno-Gimnazjalny w Płoszowie – uchwałą nr IX/60/2003 z dnia 30 października 2003 roku Rada Gminy Radomsko utworzyła i nadała statut Publicznemu Zespołowi Szkolno-Gimnazjalnemu w Płoszowie. Zgodnie ze statutem Zespół jest jednostką budżetową, a w jego skład wchodzi: Publiczna Szkoła Podstawowa w Płoszowie (zgodnie ze statutem – jednostka budżetowa) i Publiczne Gimnazjum w Płoszowie (zgodnie ze statutem – jednostka budżetowa);
- 7) Publiczna Szkoła Podstawowa w Dziepółci – uchwałą nr IX/58/2003 z dnia 30 października 2003 roku Rada Gminy Radomsko utworzyła i nadała statut Publicznemu Zespołowi Szkolno-Gimnazjalnemu w Dziepółci. Zgodnie ze statutem Zespół jest jednostką budżetową, a w jego skład wchodzi: Publiczna Szkoła Podstawowa w Dziepółci (zgodnie ze statutem – jednostka budżetowa) i Publiczne Gimnazjum w Dziepółci (zgodnie ze statutem – jednostka budżetowa);
- 8) Publiczny Zespół Szkolno-Gimnazjalny w Szczepolicach – uchwałą nr IX/62/2003 z dnia 30 października 2003 roku Rada Gminy Radomsko utworzyła i nadała statut Publicznemu Zespołowi Szkolno-Gimnazjalnemu w Szczepolicach. Zgodnie ze statutem Zespół jest jednostką budżetową, a w jego skład wchodzi: Publiczna Szkoła w Szczepolicach (zgodnie ze statutem – jednostka budżetowa) i Publiczne Gimnazjum w Szczepolicach Rządowych (zgodnie ze statutem – jednostka budżetowa).

9) Urząd Gminy Radomsko – uchwałą nr V/33/2007 z dnia 9 marca 2007 roku Rada Gminy Radomsko uchwaliła statut Urzędu Gminy, zgodnie, z którym jest on jednostką budżetową i prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych przepisami prawa dla tych jednostek. Podstawą gospodarki finansowej Urzędu jest roczny plan finansowy. Uchwałą nr XXIV/153/2009 z dnia 22 kwietnia 2009 roku dokonano zmian w Statucie Urzędu Gminy dotyczących wprowadzenia zapisu, odnoszącego się do faktu, iż Skarbnik Gminy powoływany jest na wniosek Wójta przez Radę Gminy.

UNORMOWANIA WEWNĘTRZNE

Statut gminy

Uchwałą nr V/40/2003 z dnia 15 kwietnia 2003 roku Rada Gminy Radomsko uchwaliła Statut Gminy Radomsko, ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 30 maja 2003 roku nr 141, poz. 1406.

Regulamin organizacyjny urzędu

Od dnia 17 maja 2007 roku obowiązuje Regulamin Organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy nr 12/2007 z dnia 17 maja 2007 roku, zmieniony zarządzeniem nr 32/2007 z dnia 5 listopada 2007 roku, zarządzeniem nr 9/2009 z dnia 20 lutego 2009 roku oraz zarządzeniem nr 18/2011 z dnia 5 kwietnia 2011 roku. Zgodnie z obowiązującym Regulaminem w skład Urzędu wchodzi następujące komórki:

1) Referat Finansowy (Kierownik Referatu – Skarbnik Gminy):

- stanowisko ds. płac i księgowości budżetowej,
- stanowisko ds. księgowości budżetowej,
- stanowisko ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych,
- stanowisko ds. poboru zobowiązań pieniężnych i opłat,
- stanowisko ds. obsługi kasowej, ewidencji i rozliczenia podatku VAT,

2) Referat Komunalny i zamówień publicznych

- Kierownik Referatu prowadzący sprawy inwestycji i zamówień publicznych,
- stanowisko ds. ochrony środowiska, gospodarki komunalnej i funduszy strukturalnych,
- stanowisko ds. planowania przestrzennego i gospodarki gruntami,
- stanowisko ds. rolnictwa, zaopatrzenia, ściekalności opłat za wodę i ścieki,
- stanowisko ds. konserwacji wodociągów,
- stanowisko ds. gospodarki gruntami i mienia komunalnego

3) stanowisko ds. obsługi sekretariatu Wójta i samorządu wiejskiego,

4) stanowisko ds. obywatelskich, wojskowych, pełnomocnik ochrony informacji niejawnych,

5) stanowisko ds. ewidencji działalności gospodarczej i obrony cywilnej,

6) stanowisko ds. Rady Gminy, kultury i kultury fizycznej,

7) stanowisko ds. archiwum zakładowego, zaopatrzenia i spraw gospodarczych,

- 8) informatyk urzędu,
- 9) radca prawny,
- 10) stanowisko ds. promocji, współpracy z mediami i integracji europejskiej,
- 11) pomoc administracyjna.

Wójt wykonuje zadania wynikające z ustawy o samorządzie gminnym oraz innych przepisów określających kompetencje Wójta: jest kierownikiem urzędu w rozumieniu Kodeksu Pracy oraz szefem obrony cywilnej. Do kompetencji i zadań Wójta należy:

- kierowanie bieżącymi sprawami gminy,
- reprezentowanie gminy na zewnątrz,
- wydawanie decyzji administracyjnych oraz upoważnień do wydawania w jego imieniu tych decyzji,
- wykonywanie funkcji pracodawcy bezpośredniego w stosunku do pracowników Urzędu,
- zatrudnianie i zwalnianie oraz wykonywanie uprawnień zwierzchnika służbowego w stosunku do kierowników jednostek organizacyjnych,
- przedkładanie radzie projektów uchwał w sprawach należących do jej właściwości i określanie sposobu wykonania uchwał, w tym budżetowych oraz gospodarowania mieniem komunalnym,
- odpowiada za całość gospodarki finansowej Gminy.

Wójt kieruje urzędem przy pomocy Sekretarza Gminy. Zadania związane z gospodarką finansową Gminy Wójt wykonuje przy pomocy Skarbnika. Wójt sprawuje bezpośredni nadzór nad działalnością: Zastępcy Wójta, Skarbnika Gminy, Sekretarza Gminy, kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych, radcy prawnego, stanowiska ds. obsługi sekretariatu Wójta i samorządu wiejskiego oraz stanowiska ds. promocji, współpracy z mediami i integracji europejskiej. Do kompetencji Zastępcy Wójta należy: wykonywanie zadań powierzonych przez Wójta oraz sprawowanie funkcji Wójta w razie nieobecności Wójta lub niemożności pełnienia przez niego obowiązków. Zastępca Wójta sprawuje także bezpośredni nadzór nad samodzielnymi stanowiskami pracy zgodnie ze schematem organizacyjnym Urzędu.

Ustalone zasady gospodarowania mieniem komunalnym

Rada Gminy Radomsko nie ustaliła zasad szczegółowych dotyczących nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata. Powyższe oznacza wyłączność Rady Gminy w podejmowaniu każdorazowo decyzji w tym przedmiocie, stosownie do uregulowań zawartych w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r., Dz. U. nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Instrukcja w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł

Zarządzeniem Wójta Gminy Radomsko nr 36/2007 z dnia 14 listopada 2007 roku została wprowadzona Instrukcja postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowania terroryzmu.

UNORMOWANIA W ZAKRESIE KONTROLI WEWNĘTRZNEJ.

Unormowania w zakresie kontroli wewnętrznej (w tym – finansowej). Osoby odpowiedzialne.

Na unormowania tworzące procedury kontroli finansowej w okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy Radomsko składały się:

1) Instrukcja w sprawie procedur kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy Radomsko wprowadzona zarządzeniem Wójta Gminy nr 10/2011 z dnia 28 lutego 2011 roku na podstawie art.69 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych obowiązująca od 1 marca 2011 roku. Kontrolę wewnętrzną referatów i samodzielnych stanowisk w Urzędzie Gminy Radomsko oraz w gminnych jednostkach organizacyjnych może przeprowadzić Wójt Gminy, Zastępca Wójta, Sekretarz Gminy, Skarbnik Gminy lub inny imiennie upoważniony pracownik. Wójt Gminy może zlecić przeprowadzenie kontroli podmiotowi zewnętrznemu zawodowo prowadzącemu działania w zakresie kontroli lub audytu na podstawie zawartej umowy.

2) Dokumentacja przyjętych zasad rachunkowości wprowadzona zarządzeniem Wójta Gminy nr 24/2008 z dnia 18 lipca 2008 roku. Dokumentacja zawierała:

- Zasady prowadzenia rachunkowości (załącznik nr 1);
- Zakładowy plan kont Budżetu Gminy Radomsko (załącznik nr 2);
- Zakładowy plan kont Urzędu Gminy Radomsko (załącznik nr 3);
- Dokumentacja przyjętych zasad rachunkowości przy użyciu komputera w Urzędzie Gminy Radomsko (załącznik nr 4);
- Instrukcja sporządzanie, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy Radomsko (załącznik nr 5);
- Instrukcja kasowa (załącznik nr 6);
- Instrukcja przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji (załącznik nr 7).

Na podstawie zmiany do powyższego zarządzenia wprowadzonej na mocy zarządzenia Wójta Gminy nr 1/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku wprowadzono nowe brzmienie:

- Zasad prowadzenia rachunkowości,
- Zakładowego planu kont dla Budżetu Gminy Radomsko;
- Zakładowego planu kont dla Urzędu gminy Radomsko.

3) Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy wprowadzonego zarządzeniem Wójta Gminy nr 12/2007 z dnia 17 maja 2007 roku.

Przestrzeganie przyjętych unormowań w zakresie kontroli wewnętrznej jest przedmiotem badania przy określonych zagadnieniach merytorycznych.

KONTROLE ZEWNĘTRZNE

Kontrole przeprowadzone przez RIO

Ostatnia kontrola kompleksowa gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Radomsko przeprowadzona została przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w okresie od 17 grudnia 2007 roku do 22 lutego 2008 roku. Pismem z dnia 17

czerwca 2008 roku nr WK-602/36/2008 Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi skierował do Wójta Gminy Mariana Zaborowskiego wystąpienie pokontrolne, dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości. W odpowiedzi na zalecenia Wójt Gminy prosił o przesunięciu terminu wykonania niektórych zaleceń pokontrolnych. Pismem nr WK-602/36-1/2008 z dnia 9 października 2008 roku Zastępca Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi przypomniał o obowiązku powiadomienia o ostatecznym wykonaniu zaleceń pokontrolnych. W związku z powyższym pismem znak 0911/1-1/2008 z dnia 28 października 2008 roku oraz znak 0911/1-1/2009 z dnia 28 stycznia 2009 roku Wójt Gminy poinformował o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnym.

Kontrole przeprowadzone w zakresie gospodarki finansowej przez inne podmioty - lata 2010 – 2011

Według danych z książki kontroli w latach 2010-2011 w Gminie Radomsko przeprowadzono następujące kontrole w zakresie gospodarki finansowej:

Lp.	Institucja przeprowadzająca kontrole	Tematyka kontroli	Czas trwania czynności kontrolnych
ROK 2011			
1	Urząd Skarbowy w Radomsku	Zasadność zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego	27 stycznia do 2 lutego 2011 roku
2	Zakład Ubezpieczeń społecznych w Tomaszowie Mazowieckim	Prawidłowość i rzetelność naliczania składek, ustalanie uprawnień do świadczeń, prawidłowość i terminowość opracowywania wniosków o świadczenie emerytalne oraz wystawianie zaświadczeń lub zgłaszanie danych dla celów ubezpieczeń społecznych	10-24 marca 2011 roku
3	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Wizytacja inwestycji „Budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Broniewskiego i Kolumna w Strzałkowie” zrealizowanej w ramach PROW	31 maja do 1 czerwca 2011 roku
ROK 2010			
1	Urząd Skarbowy w Radomsku	Zasadność zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego	27-19 stycznia 2010 roku
2	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi	Prawidłowość wykorzystania środków finansowych przyznanych w ramach Funduszu Ochrony Gruntów rolnych Województwa Łódzkiego w 2009 roku	16 lipca 2010 roku

BANK WYKONUJĄCY OBSŁUGĘ BANKOWĄ JEDNOSTKI

Wybór banku

Bankową obsługę budżetu Gminy Radomsko prowadzi Bank Spółdzielczy w Radomsku na podstawie umowy zawartej w dniu 1 listopada 1997 roku na czas nieokreślony. Umowa rachunku bankowego zawarta została przez Zarząd Gminy. Taryfa prowizji i opłat stanowiła załącznik do umowy. Na podstawie aneksu nr 1/99 z dnia 9 lutego 1999 roku ustalono, że Bank Spółdzielczy w Radomsku zobowiązuje się na zlecenie posiadacza rachunku do wykonywania zastępczej obsługi kasowej dla klientów posiadacza rachunku na podstawie zleceń dokonywanych przez posiadacza rachunku. Za prowadzenie zastępczej obsługi kasowej na zlecenie posiadacza rachunku ustalono

provizję w wysokości 0,20% wartości zlecenia. Na mocy aneksu nr 2/99 z dnia 29 marca 1999 roku środki zgromadzone na rachunku bankowym są od 1 kwietnia 1999 roku oprocentowane według stopy procentowej wynoszącej 5% w stosunku rocznym, z zachowaniem kwartalnego okresu kapitalizacji. Na mocy aneksu nr 1/2004 z dnia 30 listopada 2004 roku ustalono, że bank nie pobiera opłat za prowadzenia rachunków, za dokonywanie wpłat gotówkowych, za dokonywanie wypłat gotówkowych, za dyspozycje gotówkowe na rachunku prowadzonym w Banku Spółdzielczym i innych bankach. Za pozostałe czynności bankowe opłaty będą pobierane według taryfy prowizji i opłat. W §9 aneksu uregulowano dodatkowo, że umowa zawarta na czas nieokreślony może być rozwiązana przez posiadacza rachunku za jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia, a w uzasadnionych przypadkach umowa rachunku bankowego może być rozwiązana przez posiadacza rachunku przed upływem terminu wypowiedzenia. Z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika Gminy w trakcie trwania kontroli kompleksowej w 2007 roku na okoliczność zawarcia umowy na czas nieokreślony wynikało, że Gmina Radomsko nie dokonała zmiany umowy z uwagi na możliwość wprowadzenia przez bank nowych warunków, działających na niekorzyść Gminy poprzez naliczenie dodatkowych kosztów za obsługę rachunków.

Rachunki bankowe

Na rzecz Gminy Radomsko esbank Bank Spółdzielczy w Radomsku prowadził następujące rachunki bankowe:

Nazwa rachunku bankowego	Numer konta bankowego dla którego prowadzony jest rachunek	Saldo na rachunku na dzień 31 grudnia 2010 roku w (zł)
Rachunek podstawowy organu	133	1.420.635,05
Rachunek dochodów własnych	130-1	0,00
Rachunek jednostki wydatki	130-2	0,00
Rachunek depozytowy	139	19.388,05
Rachunek funduszu socjalnego	135	6.397,01

KREDYTY, POŻYCZKI, OBLIGACJE, PORĘCZENIA, AKCJE I UDZIAŁY

Zaciągnięte kredyty i pożyczki - 2010 rok

Na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów (art.89 ust.1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych)

W dniu 28 grudnia 2010 roku Gmina Radomsko zaciągnęła w Banku PKO S.A. kredyt długoterminowy w wysokości 2.200.712,00 zł przeznaczony na pokrycie planowanego deficytu budżetu do kwoty 1.192.214,00 zł oraz spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 1.008.498,00 zł. Kredyt zostanie wykorzystany do dnia 31 grudnia 2010 roku i zostanie spłacony do dnia 31 grudnia 2013 roku. Kredytobiorcy, według umowy, przysługuje prawo do: zmniejszenia kwoty Kredytu, skrócenia terminu spłaty Kredytu (w przypadku obniżenia kwoty Kredytu); zmiany terminu spłat rat Kredytu; wcześniejszej spłaty części lub całości Kredytu oraz przesunięcie (wydłużenie) terminu uruchomienia Kredytu. Ustalono, że Kredytobiorca zastrzegł, że kredyt może być wykorzystany w kwocie mniejszej niż 2.200.712,00 zł, jednocześnie zaznaczając, że

zmniejszenie Kredytu nie musi skutkować skróceniem terminu spłaty Kredytu. Oprocentowanie kredytu jest zmienne i ustalone na bazie stawki WIBOR dla depozytów 1M powiększonej o marżę dla Banku w wysokości 0,44 pp. Kredytobiorca był zobowiązany do spłaty wykorzystanego Kredytu w 36 miesięcznych ratach kapitałowych, w tym 35 równych rat kapitałowych w wysokości 61.130,00 zł płatnych na koniec każdego miesiąca kalendarzowego (w okresie od 31 stycznia 2011 roku do 30 listopada 2013 roku) i ostatnia rata wyrównująca w wysokości 61.162,00 zł płatna w terminie do dnia 31 grudnia 2013 roku. Zabezpieczeniem kredytu był weksel własny *in blanco* wraz z deklaracją wekslową oraz oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji. Umowa została podpisana przez Wójta Gminy z kontrasygnatą Skarbnika Gminy.

Uchwałą nr II/7/2010 z dnia 3 grudnia 2010 roku Rada Gminy Radomsko postanowiła zaciągnąć kredyt długoterminowy do wysokości 2.200.712 zł z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu budżetu w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa hali sportowej przez PZSzG w Strzałkowie” do kwoty 1.192.214,00 zł oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań do kwoty 1.008.498,00 zł. Uchwałą nr II/272/2010 z dnia 14 grudnia 2010 roku Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi pozytywnie zaopiniował możliwość spłaty przez Gminę radomsko kredytu długoterminowego do kwoty 2.200.712 zł.

Stwierdzono, że kredyt wpłynął na rachunek budżetu w dniu 29 grudnia 2010 roku w pełnej kwocie tj. 2.200.172,00 zł (Wn 133-1/Ma 134-3-1).

Ustalony uchwałą budżetową na 2010 rok nr XXXI/181/2009 z dnia 29 grudnia 2009 roku limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek wynosił 2.890.712,00 zł, w tym:

- sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu – 200.000,00 zł;
 - sfinansowanie planowanego deficytu budżetu – 1.192.214,00 zł;
 - spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz koszty obsługi – 1.498.498 zł.
- Zaplanowany uchwałą deficyt budżetowy wynosił 1.192.214,00 zł, a pokrycie deficytu zaplanowano przychodami z zaciągniętych pożyczek.

Na mocy uchwały Rady Gminy nr XXXVII/210/2010 z dnia 20 sierpnia 2010 roku deficyt budżetu uległ zwiększeniu i wynosił 1.263.517,50 zł. Deficyt zaplanowano pokryć przychodami z zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 1.192.214,00 zł oraz wolnymi środkami w wysokości 71.303,50 zł.

Na mocy uchwały Rady Gminy nr XXXVIII/215/2010 z dnia 8 października 2010 roku zmniejszony został o 400.000,00 zł limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek do kwoty 2.490.712,00 zł (zmniejszeniu uległ limit dotyczący zobowiązań z tytułu spłaty wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów z kwoty 1.498.498,00 zł do kwoty 1.098.498,00 zł). Różnica w wysokości 400.000,00 zł związana była z wprowadzeniem wolnych środków w tej kwocie, którymi postanowiono pokryć wcześniej zaciągnięte zobowiązania.

Uchwałą nr III/9/2010 z dnia 27 grudnia 2010 roku Rada Gminy zwiększyła o 5.000,00 zł limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek do kwoty 2.495.712,00 zł (zwiększeniu uległ limit dotyczący zobowiązań z tytułu spłaty wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów z kwoty 1.098.498,00 zł do kwoty 1.103.498,00 zł). Deficyt budżetu nie uległ zmianie i wynosił 1.263.517,50 zł (w tym kwota 1.192.214,00 zł zostanie pokryta zaciągniętymi kredytami i pożyczkami).

Biorąc pod uwagę zarówno datę zaciągnięcia zobowiązania umowy jak również datę wpływu środków należy wskazać na konieczność stałego monitorowania sytuacji budżetu. Z kredytu, który wpłynął na rachunek budżetu w dniu 29 grudnia 2010 roku na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w wysokości 1.008.498 zł kontrolowana jednostka przeznaczyła jedynie kwotę 72.636 zł. Niniejsze

może wskazywać na zbyt wygórowane potrzeby kredytowe w tym zakresie. Niewykorzystana kwota zaciągniętego kredytu przełożyła się bezpośrednio na zwiększenie wolnych środków czyli nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym jednostki samorządu terytorialnego wynikającej z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

W okresie objętym kontrolą Gmina Radomsko nie zaciągała zobowiązań na pokrycie przejściowego deficytu budżetu jak również na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Udzielone gwarancje i poręczenia – 2007 - 2010 rok

Gmina Radomsko w latach 2007-2010 nie udzielała gwarancji i poręczeń. Oświadczenie Skarbnika

Wyemitowane papiery wartościowe

Kontrolowana jednostka nie emitowała papierów wartościowych

Posiadane akcje i udziały w spółkach prawa handlowego. Wnoszenie i wycena aportów rzeczowych

Gmina Radomsko nie posiada akcji i udziałów w spółkach prawa handlowego

Stan zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego – 2010 rok

Wysokość wskaźników zadłużenia, o których mowa w art.169 ust.1 oraz art.170 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz.2104 ze zmianami) za lata 2008, 2009 oraz 2010 przedstawia poniższa tabela:

Wyszczególnienie	ROK 2008	ROK 2009	ROK 2010
Wskaźnik – art.169 ust.1 ustawy z dnia 30.06.2005 (15%)	7,41	9,70	8,88
Wskaźnik – art.170 ust.1 ustawy z dnia 30.06.2005 (60%)	20,50	23,69	23,33

Saldo zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na dzień 31 grudnia 2010 roku oraz na dzień 30 czerwca 2011 roku przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Podmiot udzielający kredytu/pożyczki	Data zaciągniętego zobowiązania	Kwota zaciągniętego zobowiązania	Okres spłaty	Kwota pozostała do spłaty na dzień 31.12.2010	Kwota pozostała do spłaty na dzień 30.06.2011
1	WFOŚiGW (87/OW/P/2007)	07.09.2007	300.000	30.04.2008-30.11.2011	135.000,00	105.000,00
2	WFOŚiGW (88/OW/P/2007)	07.09.2007	490.000,00	30.04.2008-30.11.2011	220.500,00	171.500
3	BOŚ S.A. (720/09/2007/0976/Wn5/OW)	24.09.2007	300.000,00	20.03.2008-20.09.2011	60.000,00	20.000,00
4	BOŚ S.A. (719/09/2007/0976/Wn5/OW)	24.09.2007	182.957,00	20.03.2008-20.09.2011	36.593,00	12.199,00

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE RADOMSKO
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

	5/OW)					
5	WFOŚiGW (54/OW/P/2008)	20.08.2008	355.000	31.05.2009- 28.02.2013	199.687,50	155.312,50
6	WFOŚiGW (82/GW/P/2008)	24.10.2008	57.000,00	30.06.2009- 31.12.2012	31.730,00	23.750,00
7	WFOŚiGW (120/OW/P/2008)	28.11.2008	300.000,00	30.06.2009- 30.11.2012	133.750,00	81.250,00
8	BOŚ S.A. (59/08/Wn5/OW)	22.12.2008	600.000,00	25.05.2009- 25.11.2013	381.818,20	316.363,66
9	BS Radomsko (339/KK/2008)	24.12.2008	661.354,00	31.01.2009- 31.12.2010	0,00	0,00
10	BS Radomsko (215/KK/01/2009)	17.12.2009	840.000,00	31.01.2010- 31.12.2011	420.000,00	210.000,00
11	PKO S.A. (9/ŁCK/III/2010)	28.12.2010	1.192.214,00	31.01.2011- 31.12.2013	2.200.712,00	1.833.900
SUMA					3.819.790,70	1.095.375,16

Na dzień 31 grudnia 2010 roku oraz 30 czerwca 2011 roku łączne saldo zobowiązań wynikające z konta 134 „Kredyty bankowe” oraz 260 „Zobowiązania finansowe” w zakresie pozostałego do spłaty kapitału wynosiło odpowiednio 3.864.282,70 zł i 1.139.867,16 zł. Saldo niniejsze było niezgodne z kwotą z pozostałą do spłaty kwotą wynikającą z powyższej tabeli o 44.492,00 zł. Kwota ta dotyczyła pozostałych do spłaty pożyczek nr 039/OW/P/2006 oraz nr 038/OW/P/2006 z dnia 19 lipca 2006 roku objętych umowami umorzenia odpowiednio z dnia 15 lipca 2008 roku oraz 24 września 2009 roku. Zgodnie ze wskazanymi umowami warunkiem umorzenia niniejszych pożyczek było przedstawienie Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi dokumentów potwierdzających osiągnięcie planowanego efektu ekologicznego do dnia 21 grudnia 2012 roku. Pozostałe do spłaty zobowiązanie wynikało z salda Ma konta analitycznego 260-1-2 oraz 260-1-3.

W dniu 31 grudnia 2010 roku na podstawie polecenia księgowania nr 256 i 257 dokonano naliczenia przypadających do spłaty odsetek z tytułu pożyczek i kredytów w łącznej kwocie 193.550,54 zł, w tym:

- na podstawie polecenia księgowania nr 257 dokonano naliczenia odsetek od pożyczek w kwocie wynikającej z zawartych umów - 21.633,80 zł;
- na podstawie polecenia księgowania nr 256 dokonano naliczenia odsetek od kredytów - 171.916,74 zł.

Odsetki dotyczące pożyczek zaciągniętych w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi mają charakter stały i wynikają z harmonogramów stanowiących załączniki do umów o pożyczkę. Analiza umów dotyczących kredytów zaciągniętych przez Gminę Radomsko wykazała, że w każdym przypadku odsetki mają charakter zmienny i są uzależnione od stopy redyskonta weksli oraz stopy WIBOR z związku z czym nie są jednostce znane. Informacja o wysokości należnych do spłaty odsetek przekazywana jest kontrolowanej jednostce drogą telefoniczną. Wyjaśnienie na okoliczność naliczonej na koncie 909 „Rozliczenie międzyokresowe” kwoty odsetek złożył Skarbnik Gminy. Z wyjaśnienie wynikało, że przypisu odsetek na koncie 260 naliczono na podstawie dołączonych do umów pożyczek harmonogramów spłat odsetek. W przypadku przypisu odsetek dokonanych na koncie 134 naliczenia dokonano na podstawie danych zawartych w formularzu ofertowym (kredyt długoterminowy zaciągnięty w Banku PKO S.A.) oraz na podstawie symulacji odsetek do spłaty sporządzonej przez Bank Ochrony Środowiska S.A. oraz esbank Bank Spółdzielczy w Radomsku. Z wyjaśnienie Skarbnika Gminy wynikało, że odsetki

naliczono za okres od 1 stycznia 2011 roku do końca trwania spłaty zadłużenia poszczególnych kredytów i pożyczek.

Wyjaśnienie Skarbnika w sprawie przypisu odsetek należnych do spłaty odsetek od kredytów i pożyczek z dnia 5 stycznia 2012 roku stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

Według zmiany do zarządzenie Wójta Gminy nr 24/2008 w sprawie ustalenia przyjętych zasad rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy nr 1/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku ewidencja przypisu odsetek od kredytów i pożyczek na kontach dokonywana jest pod datą ostatniego dnia grudnia roku budżetowego w korespondencji z kontem 909 „Rozliczenia międzyokresowe” a następnie pod datą 1 stycznia kolejnego roku kwota przypisanych odsetek zostaje wyksięgowana. Przyjęcie takiego rozwiązania jest nieuzasadnione albowiem przypisanie odsetek na koncie 909 „Rozliczenia międzyokresowe” ma na celu przedstawienie kosztów finansowych stanowiących wydatku przyszłych okresów, a przyjęcie takiego zobowiązania wklucza taką możliwość.

Stwierdzono, że pod datą 31 marca 2011 roku wyksięgowano z konta 134 „Kredyty bankowe” i 260 „Zobowiązania finansowe” dokonany przypis odsetek w pełnej zaksięgowanej w dniu 31 grudnia 2010 roku wysokości.

Zgodnie z opisem konta 909 w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku na stronie Wn konta 909 ujmuje się w szczególności koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 „Kredyty bankowe” oraz 260 „Zobowiązania finansowe”. Jednakże zapis ten 909 nie oznacza, że na koncie 909 ujmuje się całość odsetek należnych za cały okres objęty spłatą kredytu lub pożyczki. Zapis ten należy odnieść do wskazanej w art.6 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości zasady memoriału, zgodnie z którą w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. W myśl tej zasady przypisanie przychodu i kosztu do okresu, którego dotyczą jest niezależne od momentu wpływu gotówki lub poniesienia wydatku. Uwzględniając powyższe ewidencję odsetek na koncie 909 należy ograniczyć wyłącznie do odsetek należnych na koniec okresu sprawozdawczego, których zapłata spowoduje wystąpienie wydatków w następnym roku budżetowym. Konieczność ujęcia na koncie 909 „Rozliczenia międzyokresowe” naliczonych odsetek od kredytów i pożyczek dotyczyć będzie zatem opłacenia odsetek „z dołu” czyli odsetek należnych za bieżący rok, których zapłata nastąpi w przyszłym roku. W następnym roku w momencie zapłaty odsetek stanowiących koszty ubiegłego roku, kwota ujęta pod datą 31 grudnia ubiegłego roku zostaje przeksięgowana w momencie zapłaty odsetek na konto 134 „Kredyty bankowe” i 260 „Zobowiązania finansowe”.

Spłata zaciągniętych zobowiązań - w szczególności z tytułu kredytów i pożyczek

W 2010 roku oraz I półroczu 2011 roku Gmina Radomsko regulowała spłaty rat pożyczek i kredytów udzielonych na następujące cele:

- 1) pożyczka nr 87/OW/P/2007 z dnia 7 września 2007 roku zaciągnięta w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi na dofinansowanie zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej Kietlin IV etap ul.Szkolna” w wysokości 300.000 zł na okres od 30 kwietnia 2008 roku do dnia 30 listopada 2011 roku;
- 2) pożyczka nr 88/OW/P/2007 z dnia 7 września 2007 roku zaciągnięta w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi na

dofinansowanie zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej w Strzałkowie ul.22-go Lipca” w wysokości 490.000,00 na okres od 30 kwietnia 2008 roku do dnia 30 listopada 2011 roku;

- 3) kredyt preferencyjny związany z ochroną środowiska z dopłatą z WFOŚiGW w Łodzi nr 720/09/2007/0976/Wn5/OW zaciągnięty w Banku Ochrony Środowiska S.A. na dofinansowanie przedsięwzięcia p.n. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kietlin IV etap ul.Szkolna” w wysokości 300.000,00 na okres od 20 marca 2008 roku do dnia 20 września 2011 roku;
- 4) kredyt preferencyjny związany z ochroną środowiska z dopłatą z WFOŚiGW w Łodzi nr 719/09/2007/0976/Wn5/OW zaciągnięty w Banku Ochrony Środowiska S.A. na dofinansowanie przedsięwzięcia p.n. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Strzałkowie ul.22-go Lipca” w wysokości 182.957,00 zł na okres od 20 marca 2008 roku do dnia 20 września 2011 roku;
- 5) pożyczka nr 54/OW/P/2008 z dnia 20 sierpnia 2008 roku zaciągnięta w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi na dofinansowanie zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej w Strzałkowie ul.Konopnickiej” w wysokości 355.000,00 na okres od 31 maja 2009 roku do dnia 28 lutego 2013 roku;
- 6) pożyczka nr 82/GW/P/2008 z dnia 24 października 2008 roku zaciągnięta w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi na dofinansowanie zadania „Budowa wodociągu w miejscowości Bobry II etap” w wysokości 57.000,00 na okres od 30 czerwca 2009 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku;
- 7) pożyczka nr 120/OW/P/2008 z dnia 28 listopada 2008 roku zaciągnięta w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi na dofinansowanie zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej w Kietlinie ul.Południowa V etap” w wysokości 300.000,00 na okres od 30 czerwca 2009 roku do dnia 30 listopada 2012;
- 8) kredyt preferencyjny związany z ochroną środowiska z dopłatą z WFOŚiGW w Łodzi nr 59/08/Wn5/OW z dnia 22 grudnia 2008 roku zaciągnięty w Banku Ochrony Środowiska S.A. na dofinansowanie przedsięwzięcia p.n. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kietlin V ul.Południowa” w wysokości 600.000,00 na okres od 25 maja 2009 roku do dnia 25 listopada 2013 roku;
- 9) kredyt nr 339/KK/2008 z dnia 24 grudnia 2008 roku zaciągnięty w Banku Spółdzielczym w Radomsku na pokrycie występującego w ciągu roku niedoboru budżetu w wysokości 661.354,00 zł na okres od 31 stycznia 2009 roku do dnia 31 grudnia 2010 roku. Ustalono, że faktycznie umowa dotyczyła kredytu długoterminowego a nieprawidłowość dotyczy jedynie nazewnictwa.

Stwierdzono, że w dniu 17 lutego 2009 roku Wójt Gminy udzielił dyspozycji do pobierania odsetek od kredytu z rachunku bankowego wydatków Urzędu Gminy, co jest równoznaczne z udzieleniem upoważnienia do dysponowania środkami pieniężnymi, co było niezgodne z art.60 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. nr 142, poz.1591 ze zmianami). Według wskazanego przepisu wójtowi przysługuje wyłączne prawo dokonywania wydatków budżetowych.

- 1) kredyt nr 215/KK/01/2009 z dnia 17 grudnia 2009 roku zaciągnięty w ESKANK-u Banku Spółdzielczym w Radomsku na spłatę wcześniej zaciągniętych krajowych kredytów i pożyczek w wysokości 840.000,00 zł na okres od 31 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2011 roku;

- 2) Kredyt nr 9/ŁCK/III/2010 z dnia 28 grudnia 2010 roku zaciągnięty w banku PKO S.A. na pokrycie planowanego deficytu budżetu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w wysokości 2.200.712,00 zł na okres od 31 stycznia 2011 roku od 31 grudnia 2013 roku.

Spłatę rat poszczególnych pożyczek i kredytów przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Oznaczenie zobowiązania (kredytu, pożyczki)	Umowna data zapłaty raty	Kwota przypadająca do zapłaty	Data zapłaty raty	Kwota zapłaty	Oznaczenie dokumentu potwierdzającego zapłatę
1	Pożyczka nr 87/OW/P/2007	31.01.2010	15.000,00	29.01.10	15.000,00	WB 18/10
		30.04.2010	15.000,00	24.06.10	15.000,00	WB 75/10
		31.07.2010	15.000,00	26.07.10	15.000,00	WB 135/7
		31.10.2010	15.000,00	26.10.10	15.000,00	WB 197/1
		31.01.2011	15.000,00	19.01.11	15.000,00	WB 9/2
		30.04.2011	15.000,00	26.04.11	15.000,00	WB 74/9
2	Pożyczka 88/OW/P/2007	31.01.2010	24.000,00	29.01.10	24.000,00	WB 18/11
		30.04.2010	24.000,00	24.06.10	24.000,00	WB 75/9
		31.07.2010	24.000,00	26.07.10	24.000,00	WB 135/8
		31.10.2010	24.000,00	26.10.10	24.000,00	WB 197/2
		31.01.2011	24.000,00	19.01.11	24.000,00	WB 9/3
		30.04.2011	24.000,00	26.04.11	24.000,00	WB 74/10
3	Kredyt nr 720/09/2007/0976/Wn 5/OW	20.03.2010	20.000,00	17.03.10	20.000,00	WB 50/2
		20.06.2010	20.000,00	15.06.10	20.000,00	WB 108/2
		20.09.2010	20.000,00	15.09.10	20.000,00	WB 166/6
		20.12.2010	20.000,00	14.12.10	20.000,00	WB 232/9
		20.03.2011	20.000,00	17.03.11	20.000,00	WB 46/5
		20.06.2011	20.000,00	15.06.11	20.000,00	WB 111/4
4	Kredyt nr 720/09/2007/0976/Wn 5/OW	20.03.2010	12.197,00	17.03.10	12.197,00	WB 50/1
		20.06.2010	12.197,00	15.06.10	12.197,00	WB 108/6
		20.09.2010	12.197,00	15.09.10	12.197,00	WB 166/5
		20.12.2010	12.197,00	14.12.10	12.197,00	WB 232/8
		20.03.2011	12.197,00	17.03.11	12.197,00	WB 46/4
		20.06.2011	12.197,00	21.06.11	12.197,00	WB 113/1
5	Pożyczka nr 54/OW/P/2008	28.02.2010	22.187,50	18.02.10	22.187,50	WB 33/8
		31.05.2010	22.187,50	23.05.10	22.187,50	WB 94/10
		31.08.2010	22.187,50	26.07.10	22.187,50	WB 153/9
		30.11.2010	22.187,50	21.11.10	22.187,50	WB 217/10
		28.02.2011	22.187,50	23.02.11	22.187,50	WB 27/3
		31.05.2011	22.187,50	24.05.11	22.187,50	WB 92/1
6	Pożyczka nr 82/GW/P/2008	31.01.2010	1.330,00	29.01.10	1.330,00	WB 18/12
		28.02.2010	1.330,00	23.02.10	1.330,00	WB 33/7
		31.03.2010	1.330,00	25.03.10	1.330,00	WB 56/3
		30.04.2010	1.330,00	26.04.05	1.330,00	WB 75/8

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE RADOMSKO
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

		31.05.2010	1.330,00	24.05.10	1.330,00	WB 94/11
		30.06.2010	1.330,00	23.06.10	1.330,00	WB 114/8
		31.07.2010	1.330,00	26.07.10	1.330,00	WB 135/9
		31.08.2010	1.330,00	24.08.10	1.330,00	WB 153/8
		30.09.2010	1.330,00	21.09.10	1.330,00	WB 170/3
		31.10.2010	1.330,00	26.10.10	1.330,00	WB 197/3
		30.11.2010	1.330,00	23.11.10	1.330,00	WB 217/9
		31.12.2010	1.330,00	28.12.10	1.330,00	WB 240/10
		31.01.2011	1.330,00	19.01.11	1.330,00	WB 9/4
		28.02.2011	1.330,00	18.02.11	1.330,00	WB 27/2
		31.03.2011	1.330,00	28.03.11	1.330,00	WB 53/1
		30.04.2011	1.330,00	26.04.11	1.330,00	WB 74/11
		31.05.2011	1.330,00	23.05.11	1.330,00	WB 92/2
		30.06.2011	1.330,00	21.06.11	1.330,00	WB 113/3
7	Pożyczka nr 120/OW/P/2008	31.01.2010	8.750,00	29.01.10	8.750,00	WB 18/13
		28.02.2010	8.750,00	23.02.10	8.750,00	WB 33/6
		31.03.2010	8.750,00	25.03.10	8.750,00	WB 56/2
		30.04.2010	8.750,00	26.04.05	8.750,00	WB 75/7
		31.05.2010	8.750,00	24.05.10	8.750,00	WB 94/12
		30.06.2010	8.750,00	23.06.10	8.750,00	WB 114/9
		31.07.2010	8.750,00	26.07.10	8.750,00	WB 135/10
		31.08.2010	8.750,00	24.08.10	8.750,00	WB 153/7
		30.09.2010	8.750,00	21.09.10	8.750,00	WB 170/2
		31.10.2010	8.750,00	26.10.10	8.750,00	WB 197/4
		30.11.2010	8.750,00	23.11.10	8.750,00	WB 217/8
		31.12.2010	8.750,00	28.12.10	8.750,00	WB 240/11
		31.01.2011	8.750,00	19.01.11	8.750,00	WB 9/5
		28.02.2011	8.750,00	18.02.11	8.750,00	WB 27/1
		31.03.2011	8.750,00	28.03.11	8.750,00	WB 53/2
		30.04.2011	8.750,00	26.04.11	8.750,00	WB 74/12
		31.05.2011	8.750,00	23.05.11	8.750,00	WB 92/3
		30.06.2011	5.000,00	21.06.11	5.000,00	WB 113/2
8	Kredyt nr 59/08/Wn5/OW	25.01.2010	10.909,09	22.01.10	10.909,09	WB 15/1
		25.02.2010	10.909,09	23.02.10	10.909,09	WB 33/9
		25.03.2010	10.909,09	22.03.10	10.909,09	WB 53/1
		25.04.2010	10.909,09	21.04.10	10.909,09	WB 72/1
		25.05.2010	10.909,09	18.05.10	10.909,09	WB 90/2
		25.06.2010	10.909,09	23.06.10	10.909,09	WB 114/7
		25.07.2010	10.909,09	21.07.10	10.909,09	WB 132/1
		25.08.2010	10.909,09	20.08.10	10.909,09	WB 151/4
		25.09.2010	10.909,09	21.09.10	10.909,09	WB 170/1
		25.10.2010	10.909,09	20.10.10	10.909,09	WB 193/2
		25.11.2010	10.909,09	23.11.10	10.909,09	WB 217/7

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE RADOMSKO
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofa 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

		25.12.2010	10.909,09	21.12.10	10.909,09	WB 237/1		
		25.01.2011	10.909,09	19.01.11	10.909,09	WB 9/1		
		25.02.2011	10.909,09	18.02.11	10.909,09	WB 27/4		
		25.03.2011	10.909,09	21.03.11	10.909,09	WB 48/7		
		25.04.2011	10.909,09	19.04.11	10.909,09	WB 70/2		
		25.05.2011	10.909,09	23.05.11	10.909,09	WB 92/4		
		25.06.2011	10.909,09	15.06.11	10.909,09	WB 113/3		
9	Kredyt nr 339/ KK/2008	31.01.2010	27.556,00	01.02.10	27.556,00	WB 20/1		
		28.02.2010	27.556,00	26.02.10	27.556,00	WB 36/1		
		31.03.2010	27.556,00	31.03.10	27.556,00	WB 60/5		
		30.04.2010	27.556,00	30.04.10	27.556,00	WB 79/1		
		31.05.2010	27.556,00	31.05.10	27.556,00	WB 98/2		
		30.06.2010	27.556,00	30.06.10	27.556,00	WB 118/1		
		31.07.2010	27.556,00	30.07.10	27.556,00	WB 138/1		
		31.08.2010	27.556,00	31.08.10	27.556,00	WB 156/2		
		30.09.2010	27.556,00	30.09.10	27.556,00	WB 178/3		
		31.10.2010	27.556,00	29.10.10	27.556,00	WB 200/1		
		30.11.2010	27.556,00	30.11.10	27.556,00	WB 222/2		
				31.12.2010	27.556,00	31.12.10	27.556,00	WB 243/9
10	Kredyt nr 215/KK/01/2009	31.01.2010	35.000,00	01.02.10	35.000,00	WB 20/2		
		28.02.2010	35.000,00	25.02.10	35.000,00	WB 35/4		
		31.03.2010	35.000,00	25.03.10	35.000,00	WB 56/1		
		30.04.2010	35.000,00	29.04.01	35.000,00	WB 78/1		
		31.05.2010	35.000,00	28.05.10	35.000,00	WB 97/1		
		30.06.2010	35.000,00	25.06.10	35.000,00	WB 115/1		
		31.07.2010	35.000,00	23.07.10	35.000,00	WB 134/5		
		31.08.2010	35.000,00	30.08.10	35.000,00	WB 155/8		
		30.09.2010	35.000,00	27.09.10	35.000,00	WB 175/9		
		31.10.2010	35.000,00	27.10.10	35.000,00	WB 198/7		
		30.11.2010	35.000,00	29.11.10	35.000,00	WB 221/1		
				31.12.2010	35.000,00	28.12.10	35.000,00	WB 240/13
				31.01.2011	35.000,00	27.01.11	35.000,00	WB 13/8
				28.02.2011	35.000,00	23.02.11	35.000,00	WB 30/11
				31.03.2011	35.000,00	28.03.11	35.000,00	WB 53/3
				30.04.2011	35.000,00	28.04.11	35.000,00	WB 75/1
				31.05.2011	35.000,00	31.05.11	35.000,00	WB 97/1
				30.06.2011	35.000,00	29.06.11	35.000,00	WB 119/3
		11	Kredyt nr 9/ŁCK/III/2010	31.01.2011	61.130,00	27.01.11	61.130,00	WB 13/9
28.02.2011	61.130,00			23.03.11	61.130,00	WB 30/10		
31.03.2011	61.130,00			28.03.11	61.130,00	WB 53/4		
30.04.2011	61.130,00			26.04.11	61.162,00	WB 74/15		
31.05.2011	61.130,00			23.05.11	61.130,00	WB 92/5		
30.06.2011	61.130,00			24.06.11	61.130,00	WB 116/3		

SUMA	1.378.079,08
------	--------------

Kontrola wykazała jeden przypadek dokonania nieprawidłowej spłaty raty zobowiązania wynikającego z umowy nr 9/ŁCK/III/2010. Stwierdzono, że czwarta rata kredytu przelana została przez nieuwagę pracownika w zawyżonej kwocie. Zamiast kwoty 61.130,00 zł przekazano kwotę 61.162,00 zł. Zwiększona rata zmniejszyła kapitał do spłaty i nie była przedmiotem wyjaśnienia między jednostką a bankiem.

Kontrola wykazała, że odsetki od pożyczek zaciągniętych w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska w Gospodarki Wodnej w Łodzi wynikały z zawartych umów i w takich kwotach były spłacane poza dwoma przypadkami odsetek za miesiąc wrzesień i październik 2010 roku należnych od umowy 54/OW/P/2008 z dnia 20 sierpnia 2008 roku. Z harmonogramu spłat wynika, że odsetki za miesiąc wrzesień 2010 roku powinny być zapłacone do dnia 10 września 2010 roku w kwocie 775,04 zł, a odsetki za październik 2010 roku do dnia 10 października 2010 roku w kwocie 800,88 zł. Ustalono, że odsetki za miesiąc wrzesień uregulowane zostały w dniu 6 października 2010 roku w wysokości 775,04 zł (wyciąg bankowy numer 150/2010 z dnia 6 października 2010 roku – pozycja księgowa 1003), a za miesiąc październik w dniu 21 października 2010 roku w wysokości 800,88 zł + odsetki za opóźnienie w spłacie w kwocie 8,17 zł (wyciąg bankowy nr 160/2010 z dnia 21 października 2010 roku – pozycja księgowa 1056). Zapłacone odsetki dotyczyły opóźnienia w spłacie za wrzesień i październik 2011 roku. Ustalono, że naliczone i zapłacone odsetki karne w kwocie 8,17 zł zostały w dniu 21 października 2010 roku wpłacone do kasy Urzędu Gminy (kwitariusz K-103 nr 2628212 z dnia 21 października 2010 roku) przez pracownika winnego niedochowania terminu zapłaty odsetek od pożyczki.

Ustalono, że wysokość odsetek od zawartych umów kredytowych jest zmienna i nie wynika z zawartych umów. Wysokość jest podawana jednostce co miesiąc za pośrednictwem fax-u lub drogą mailową. Terminowość spłaty odsetek została zachowana.

I. EWIDENCJA KSIĘGOWA. SPRAWOZDAWCZOŚĆ.

OPIS PRZYJĘTYCH ZASAD RACHUNKOWOŚCI. ZABEZPIECZENIE DANYCH PRZETWARZANYCH W SYSTEMACH INFORMATYCZNYCH.

Obowiązujący w okresie objętym kontrolą plan kont wprowadzony został zarządzeniem Wójta Gminy nr 24/2008 z dnia 18 lipca 2008 roku w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości. W załączniku nr 2 określono zakładowy plan kont dla Budżetu Gminy, w załączniku nr 3 określono zakładowy plan kont Urzędu Gminy. Zasady obejmujące określenie roku obrotowego, okresów sprawozdawczych, metody wyceny aktywów i pasywów oraz sposobu ustalenia wyniku finansowego zawarto w załączniku nr 1 do zarządzenia – Zasady prowadzenia rachunkowości. W załączniku nr 4 do zarządzenia zawarto opis systemu informatycznego, w tym metody dostępu do danych i systemu przetwarzania.

Na mocy zarządzenia Wójta Gminy Radomsko nr 1/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku wprowadzono do stosowania nowy plan kont dla Budżetu Gminy (załącznik nr 2) oraz plan kont dla Urzędu Gminy (załącznik nr 3). Zmianie uległy również zasady prowadzenia rachunkowości opisane w załączniku nr 1 do zarządzenia. Podstawą wprowadzenia wskazanych wyżej unormowań był art.10 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie planów kont.

URZĄDZENIA KSIĘGOWE

W kontrolowanej jednostce ewidencja księgową prowadzona jest w systemie komputerowym z zastosowaniem oprogramowania autorstwa Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM Tadeusz i Roman Groszek Legionowo. Jednostka używa następujących modułów tego oprogramowania: Księgowość budżetowa i plan; Środki trwałe; Kadry i płace; Księgowość zobowiązań oraz Auta. Oprócz oprogramowania firmy INFO-SYSTEM używane jest również oprogramowanie: System zarządzania budżetami jednostek samorządu terytorialnego BeSTi@; Płatnik; PFron- offline oraz defCOM 2000.

W okresie objętym kontrolą prowadzone były odrębne dzienniki dla operacji budżetu gminy, wydatków urzędu oraz dochodów urzędu.

Kontrola prawidłowości prowadzonej ewidencji księgowej przeprowadzona została z zastosowaniem oprogramowania kontrolno-audytorskiego ACL. W szczególności badaniem objęto:

- analizę ciągłości zapisu księgowego;
- prawidłowość rozliczenia kont 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”;
- prawidłowość sporządzenia sprawozdania finansowego bilans budżetu za 2010 rok;
- analizę porównawczą ewidencji księgowej konta 901 „Dochody budżetu” z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych;
- analizę porównawczą ewidencji księgowej konta 902 „Wydatki budżetu” z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych;
- analizę przestrzegania planu finansowego;
- ewidencjonowanie operacji z kwotą „0”;
- ewidencjonowanie operacji niedozwolonych.

Wykaz udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę plików oraz wyniki kontroli z zastosowaniem oprogramowania ACL zawarto w Raporcie kontroli.

Raport kontroli zawierający wykazu udostępnionych danych oraz wyniki kontroli stanowi załącznik nr3 do protokołu kontroli.

Analiza ciągłości zapisu

Kontrola wykazała, że dzienniki za 2010 rok prowadzone dla organu, wydatków jednostki i dochodów jednostki zachowywały chronologię według daty księgowania i nie stwierdzono żadnych luk w numeracji operacji ujętych w dzienniku. W dzienniku za 2011 rok chronologia została zachowana do dnia 30 września 2011 roku w związku z zatwierdzeniem na ten dzień zapisów dokonanych w dzienniku. Dane z ewidencji księgowej pobrane zostały w dniu 7 grudnia 2011 roku i począwszy od dnia 3 października 2011 roku dziennik nie zachowuje ciągłości ze zrozumiałych względów.

Rozliczenie konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”

Analiza w zakresie rozliczenia konta 223 dotyczyła prawidłowości rozliczenia przez jednostki środków otrzymanych na realizację wydatków i przeprowadzona została poprzez porównanie kwoty otrzymanej na realizację wydatków (Wn 223/Ma 133) z kwotą zaksięgowaną zrealizowanych wydatków (Wn 902/Ma 223). Pod datą 31 grudnia 2010 roku zaksięgowane zostały zrealizowane przez jednostki wydatki jako „Przeksięgowanie salda wydatków” w kwotach zbiorczych dla każdej z ośmiu jednostek Wn 902/Ma 223. Środki przekazane z budżetu lecz niewykorzystane na realizację

wydatków przez jednostki zostały zwrócone na rachunek budżetu Wn 133/Ma 223. Biorąc powyższe pod uwagę konta 223 prowadzone dla poszczególnych jednostek uległy całkowitemu rozliczeniu. Wskazać należy jednak na nieprawidłowość polegającą na braku bieżącej ewidencji składanych miesięcznych sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych albowiem operacje zaksięgowane jako „Przebieganie salda wydatków” faktycznie dotyczą zaksięgowania wydatków jednostek na koncie 902 „Wydatki budżetu”. Operacja ta została zaewidencjonowana jedynie pod datą 31 grudnia 2010 roku tymczasem sprawozdanie Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, stosownie do §3 pkt 20 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz.103), jest sprawozdaniem miesięcznym. Biorąc powyższe pod uwagę w ślad za miesięcznym złożeniem sprawozdania powinno ono zastać zaksięgowane w szczególności dział, rozdział, paragraf. Stosowanie do zasad ewidencji na koncie 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz.861 ze zmianami) na stronie Wn konta 223 ujmuje się środki przelane z rachunku budżetu na pokrycie wydatków jednostek budżetowych, w korespondencji z kontem 133, **a na stronie Ma konta 223 ujmuje się wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 902.**

Analiza w zakresie rozliczenia konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” za III kwartały 2011 roku wykazała nierozliczenie żadnego z ośmiu kont 223 albowiem przy wskazanej wcześniej metodzie przebieganie sald wydatków konta 223 zostaną rozliczona pod datą 31 grudnia 2011 roku.

Zgodnie z planem kont dla Budżetu Gminy konto 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych. Konto 222 ulega dalszemu podziałowi pozwalającemu na wyodrębnienie poszczególnych dochodów budżetowych. Na koncie 222-1 ewidencjonuje się na stronie Ma wpływy z GOPS z tytułu wyegzekwowanej zaliczki alimentacyjnej od dłużników w korespondencji z kontem 133-1 „Rachunek podstawowy budżetu”. Na koncie 222-2 ewidencjonuje się na stronie Ma wpływy z GOPS z tytułu wyegzekwowanej od dłużników alimentacyjnych kwoty funduszu alimentacyjnego wraz z należnymi odsetkami w korespondencji z kontem 133-1 „Rachunek podstawowy budżetu”.

Analiza w zakresie rozliczenia konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” dotyczyła prawidłowości rozliczenia otrzymanych dochodów i przeprowadzona została poprzez porównanie operacji ujętych Wn 133/Ma 222 oraz Wn 222/Ma 901. Operacje zidentyfikowane były po kwocie zapisu księgowego. W przypadku kwot, które nie zostały rozliczone analiza dotyczyła przeszukania operacji księgowych ujętych na stronie Wn konta 222 oraz na stronie Ma innego konta. Przeprowadzona w taki sposób analiza wykazała nierozliczenie konta 222-1 Rozliczenie dochodów z zaliczki alimentacyjnej za 2010 rok na kwotę – 50,43 zł. Wyjaśnienie dotyczące rozliczenia konta 222-1 za 2010 rok złożył Skarbnik Gminy. Z wyjaśnienia wynikało, że kwota została zaewidencjonowana na kontach 133/901-4-2 jako wpływ 20% należnych dochodów z tytułu funduszu alimentacyjnego od gminy wierzyciela. Po otrzymaniu pisma z GOPS przebiegano (skorygowano) dochody gminy księgując kwotę 50,43 zł Wn 224/901-4-2 ze znakiem (-). Następnie zaksięgowano wpływ zaliczki alimentacyjnej na kwotę 50,43 zł Wn 224-1/Ma 222-1. Przyczyną nierozliczenia kwoty -50,43 zł na koncie 222-1 było nieuwzględnienie w analizie przeprowadzonej z użyciem oprogramowania ACL kwot ze znakiem (-).

Wyjaśnienie Skarbnika Gminy dotyczące rozliczenia konta 222-1 na dzień 31 grudnia 2010 roku stanowi załącznik nr 4 do protokołu kontroli.

Przedłożony przez Skarbnika Gminy wydruk dotyczący obrotów konta 222 wykazał brak salda na koncie 222-1 na dzień 31 grudnia 2010 roku. Operacje zaewidencjonowane na koncie 222 w 2010 roku były zgodne z uregulowaniami zakładowego planu kont dla Budżetu Gminy Radomsko.

Analiza rozliczenia konta 222 przeprowadzona za III kwartały 2011 roku według zasad analogicznych jak w 2010 roku wykazała nierozliczenia konta 222-1 „Rozliczenia dochodów budżetowych – zaliczka alimentacyjna”, 222-2 „Rozliczenia dochodów budżetowych – fundusz alimentacyjny” oraz 222-3 „Rozliczenia dochodów budżetowych”. Przyczyną takiego wyniku było jednak uwzględnienie w analizie operacji dokonanych po dniu 30 września 2011 roku.

**SPRAWOZDAWCZOŚĆ I BILANS JEDNOSTKI. ZGODNOŚĆ DANYCH WYKAZYWANYCH
W SPRAWOZDANIACH BUDŻETOWYCH Z EWIDENCJĄ KSIĘGOWĄ**

Zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach budżetowych Rb-27s oraz Rb-28s

Zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27s z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28s z planu wykonania wydatków budżetowych sprawdzona została z zastosowaniem programu ACL.

Analiza wykonanych dochodów wykazanych w sprawozdaniach Rb-27s za 2010 rok oraz za III kwartały 2011 roku z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej wykazała łącznie 137 przypadków niezgodności (w tym 73 przypadków za 2010 rok oraz 64 przypadków za 2011 rok). Dane wykazane w sprawozdaniach porównano z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej tj. kontem 901 „Dochody budżetu”. Stwierdzono, że niezgodności dotyczące wykazywania w sprawozdaniach danych niezgodnych z ewidencją księgową wynikały m.in. z nieprawidłowego ewidencjonowania składanych sprawozdań jednostkowych na kontach organu. Uzyskane w jednostce dochody przekazywano okresowo na konto organu i ewidencjonowano Wn 133/Ma 901 bez klasyfikacji budżetowej. Pomimo, że sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych były sporządzane przez Urząd Gminy to jednak nie były ewidencjonowane jako Wn 222/Ma 901. Z wykorzystaniem konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” ewidencjonowano wyłącznie operacje dotyczące księgowania należnych dochodów z tytułu zaliczki alimentacyjnej i z tytułu funduszu alimentacyjnego. Nieprawidłowość polegająca na nie ewidencjonowaniu uzyskanych kwot przez jednostkę na podstawie składanych sprawozdań Wn 222/Ma 901 bez wskazania klasyfikacji budżetowej stanowiło naruszenie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Według zasad wynikających z obydwu rozporządzeń na stronie Ma konta 901 ujmuje się dochody budżetu na podstawie sprawozdań budżetowych jednostek budżetowych, w korespondencji z kontem 222, a ewidencja szczegółowa do

konta 901 „Dochody budżetu” powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych dochodów budżetu według podziałek klasyfikacji. Zgodność danych wynikających ze sprawozdań z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej stwierdzono w przypadkach uzyskanych dochodów zaksięgowanych bezpośrednio w budżecie Wn 133/Ma 901 jakich jak np. wpływ udziałów w podatku dochodowym lub wpływ subwencji.

Porównanie danych z ewidencji księgowej z zakresie konta 901 z danymi wykazanymi w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych wykazało przypadki gdy kwota dochodów wykonanych według sprawozdania Rb-27S była wyższa niż kwota dochodów wg. ewidencji (w przypadkach gdy uzyskane dochody były ewidencjonowane bezpośrednio na koncie 901 z klasyfikacją). Rozbieżność ta związana była z przyjętą metodologią analizy. Program ACL poszukiwał bowiem wszystkich kwot dochodów dla których wskazano klasyfikację w związku z czym uwzględniał w analizie zarówno kwoty przypisów, wpłat jak i dochodów otrzymanych. Powodowało to skumulowanie kwot dla tych samych podziałek klasyfikacji budżetowej.

Analiza wykonanych wydatków wykazanych w sprawozdaniach Rb-28s za 2010 rok oraz za III kwartały 2011 roku z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej wykazała łącznie 514 przypadków niezgodności (w tym 277 przypadków za 2010 rok oraz 237 przypadków za 2011 rok). Dane wykazane w sprawozdaniach porównano z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej tj. kontem 902 „Wydatki budżetu”. Ustalono, że niezgodności wynikały z nieprawidłowego ewidencjonowania sprawozdań jednostkowych o wydatkach na kontach budżetu. Zrealizowane wydatki ewidencjonowano w budżecie Wn 902/Ma 223 w łącznych kwotach bez wskazania klasyfikacji budżetowej, co stanowiło naruszenie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Według zasad rozporządzeń ewidencja szczegółowa do konta 902 „Wydatki budżetu” powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji. Kontrola wykazała, że zrealizowane wydatki przez jednostki budżetowe na podstawie sprawozdań zaewidencjonowane zostały jednorazowo pod datą 31 grudnia 2010 roku, co było niezgodne z uregulowaniami wskazanymi rozporządzeń. Według określonych zasad ewidencji sprawozdań na stronie Ma konta 223 ujmuje się wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 902.

Sprawozdanie Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego za 2010 rok

Stwierdzono, że stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego wynosił według sprawozdania 1.420.635,05 zł i był zgodny z saldem konta 133 „Rachunek budżetu” na dzień 31 grudnia 2010 roku.

Sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za 2010 rok

W sprawozdaniu wykazano zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek na łączną kwotę 3.864.282,70 zł, która była zgodna z saldami Ma kont 260 „Zobowiązania finansowe” i

134 „Kredyty bankowe” po odjęciu zaksięgowanych należnych do zapłaty w kolejnych latach odsetek od pożyczek i kredytów.

Sprawozdanie Rb-27S i Rb-PDP

Dane wykazane w sprawozdaniach według stanu na dzień 31 grudnia 2010 roku

Wyszczególnienie	Wykonanie	Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres	Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres	Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy	
				Umorzenie zaległości podatkowych	Rozłożenia na raty, odroczenie terminu płatności
Podatek od nieruchomości od osób prawnych	945.853,34	91.347,71 96.147,96	299.038,00	0,00	0,00
Podatek rolny od osób prawnych	373,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Podatek leśny od osób prawnych	37.721,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Podatek od środków transportowych od osób prawnych	94.201,00	80.071,00	0,00	0,00	0,00
Podatek od nieruchomości od osób fizycznych	624.769,03	308.475,22 316.666,33	70.792,04 71.115,25	3.080,00	0,00
Podatek rolny od osób fizycznych	134.254,42	0,00	0,00	396,00	0,00
Podatek leśny od osób fizycznych	9.141,20	0,00	0,00	0,00	0,00
Podatek od środków transportowych od osób fizycznych	94.201,00	133.351,00	0,00	0,00	0,00
Razem	1.940.513,99	613.244,93 626.236,29	369.830,04 370.153,25	3.476,00	0,00

Uwaga – kursywą zaznaczono prawidłowe wielkości danych objętych sprawozdaniami.

Dane wykazane w sprawozdaniach według stanu na dzień 30 czerwca 2011 roku

Wyszczególnienie	Wykonanie	Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres	Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres	Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy	
				Umorzenie zaległości podatkowych	Rozłożenia na raty, odroczenie terminu płatności
Podatek od nieruchomości od osób prawnych	535.502,02	58.357,54	164.034,20	0,00	0,00
Podatek rolny od osób prawnych	420,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Podatek leśny od osób prawnych	20.825,00	0,00	0,00	0,000	0,00
Podatek od środków transportowych od osób prawnych	52.563,00	47.366,00	0,00	0,00	0,00
Podatek od nieruchomości od osób fizycznych	364.352,96	181.204,25	35.880,21	57,00	1.451,00
Podatek rolny od osób fizycznych	96.091,45	0,00	0,00	0,00	0,00
Podatek leśny od osób	7.967,20	0,00	0,00	0,00	0,00

fizycznych					
Podatek od środków transportowych od osób fizycznych	86.402,79	67.011,00	0,00	15.182,00	14.835,73
Razem	1.164.124,42	353.938,79	199.914,41	15.239,00	16.286,73

Uwaga – kursywą zaznaczono prawidłowe wielkości danych objętych sprawozdaniami.

Kontrola wykazała, że w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania dochodów jednostki samorządu terytorialnego, Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych kwotą obniżenia górnych stawek podatkowych za 2010 rok i I półrocze 2011 roku w podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych wykazano, jako sumę skutków obniżenia górnych stawek podatkowych dla poszczególnych kwartałów. Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych za kwartał obliczane były, jako różnica iloczynów stawki maksymalnej i powierzchni nieruchomości na koniec poszczególnych kwartałów oraz stawki uchwalonej przez Radę gminy i powierzchni nieruchomości na koniec poszczególnych kwartałów, a następnie dzielone na cztery kwartały. Skutki obliczone za kwartał w powyższy sposób do sprawozdania rocznego były sumowane za cztery kwartały. Organ podatkowy nie obliczał skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w poszczególnych miesiącach, w wyniku czego powstały rozbieżności. Zauważyć należy, że z § 3 ust 1 pkt 9 załącznika nr 39 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) wynika, iż w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu; w przypadku zastosowania przez gminę lub miasta na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną, a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania - wykazuje się w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek...” sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego.

Szczegółowo weryfikacji poddano skutki obniżenia górnych stawek podatkowych za 2010 rok oraz I półroczu 2011 roku dla pozostałych budynków opodatkowanych przez osoby fizyczne. Stwierdzono, że skutki wykazane na wydruku z ewidencji księgowej „analiza stawek podatkowych” są zgodne z wydrukiem sporządzonym z podatkowego rejestru wymiarowego.

Bilans organu (z wykonania budżetu) na dzień 31 grudnia 2010 roku

Aktywa	Stan na koniec 2010 roku		Pasywa	Stan na koniec 2010 roku	
I. Środki pieniężne	1.420.635,05	Saldo konta 133	WnI. Zobowiązania	4.057.833,24	Suma sald Ma kont 134 260
I.1.1. Środki pieniężne budżetu	1.420.635,05	Saldo konta 133	WnI.1.2. zobowiązania finansowe (długoterminowe)	3.864.282,70	Suma sald Ma 134 i konta 260
II należności i rozliczenia	75.570,00	Saldo konta 224	WnI.2 Zobowiązania wobec budżetów	193.550,54	Suma sald kont 134-1-11, 134-1-21, 134-1-31, 134-2-31, 134-3-11, 260-1-41, 260-1-51, 260-1-61, 260-1-71, 260-1-81

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ PRZEPROWADZONEJ W GMINIE RADOMSKO
Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, ul. Zamenhofska 10
90-431 Łódź, tel. (0-42) 6366896, fax (0-42) 6367424

					dotyczących odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek
II.2. Należności od budżetów	65.398,00	Saldo konta 224	II. Aktywa netto budżetu	- 2.685.440,65	Suma sald 961, 960
			II.1. Nadwyżka lub niedobór wykonania budżetu	- 115.094,37	Saldo Ma konta 961
II.3 Pozostałe należności i rozliczenia	10.172,00	Saldo konta 223	II.1.2. Niedobór budżetu	- 115.094,37	Saldo Ma konta 961
III. Inne aktywa	193.550,54	Saldo konta 909	II.6. Skumulowana nadwyżka/niedobór na zasobach budżetu	- 2.570.346,28	saldo Wn konta 960
			III. Inne pasywa	317.363,00	Saldo konta 909
Suma		1.689.755,59	Suma		1.698.755,59

Dane zawarte w bilansie organu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2010 roku nie wynikają z zestawienia obrotów i sald kont księgowych. W wyniku kontroli stwierdzono, że kwoty wykazywane w bilansie po stronie aktywów w pozycjach II.2. Należności od budżetów oraz II.3 Pozostałe należności i rozliczenia nie wynikają z zestawienia obrotów i sald. Z wyjaśnienia udzielonego przez Skarbnika Gminy wynika, że do konta 224 - 1 Rozrachunki budżetu - sumy do rozliczeń nie jest prowadzona analityka, która umożliwiłaby podział na należności od budżetów oraz pozostałe należności i rozliczenia. Ponadto stwierdzono, że pozycje inne aktywa oraz inne pasywa wykazane w bilansie nie wynikają z zestawienia obrotów i sald, bowiem w zestawieniu obrotów i sald konto 909 Rozliczenia międzyokresowe wykazało saldo MA 123.812,46 zł. W wyniku kontroli stwierdzono, że kwota 123.812,46 zł jest per saldem występującym na koncie pomiędzy saldem konta Wn 193.550,54 zł a saldem Ma 317.363,00 zł. Kwota 193.550,54 zł to naliczone odsetki do uregulowania w przyszłych okresach, natomiast kwota 317.363,00 zł to kwota subwencji oświatowej przekazana na rok następny. Zauważyć należy, że z załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128 poz. 861) wynika, że ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 909 powinna umożliwiać ustalenie stanu rozliczeń międzyokresowych według ich tytułów.

Ponadto stwierdzono, że bilans zamknięcia roku 2009 nie jest zgodny z bilansem otwarcia 2010 roku. Powyższe wynika z faktu, iż na koniec 2009 roku w zestawieniu obrotów i sald wykazano per salda na następujących kontach organu: 224 -1 rozrachunki budżetu sumy do rozliczeń, 224-3 rozrachunki budżetu - dowody osobiste, 224-5 rozrachunki budżetu - wpływy z pozostałych Urzędów Skarbowych. Zauważyć należy, że z załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej wynika, że Konto 224 - "Rozrachunki budżetu" może wykazywać dwa salda. Saldo Wn konta 224 oznacza stan należności, a saldo Ma konta 224 - stan zobowiązań budżetu z tytułu

pozostałych rozrachunków. Zatem wykazanie stanu rozrachunków budżetu na koniec 2009 roku według per sald jest nieprawidłowe.

Bilans jednostki na dzień 31 grudnia 2010 roku

AKTYWA	Stan na 31.12.2010 roku	Saldo konta z którego wynikają dane wykazane w bilansie	PASYWA	Stan na 31.12.2010 roku	Saldo konta z którego wynikają dane wykazane w bilansie
A. Aktywa trwałe	21.071.793,82	<u>(011-071+080+ 020)</u>	A. Fundusz	21.580.574,64	
I. Wartości niematerialne i prawne	0,00	<u>Konto 020 -071(dla 020)</u>	I. Fundusz jednostki	8.417.838,08	Saldo konta 800
II. Rzeczowe aktywa trwałe	21.071.793,82	011-071+080	II. Wynik finansowy netto	13.162.736,56	Saldo konta 860
1. Środki trwałe	19.590.961,18	<u>011-071 (bez 071 od 020)</u>	1.1. Zysk netto (+)	13.162.736,58	
1.1. Grunty	743.451,67	<u>Analityka konta 011</u>	D. Zobowiązania krótkoterminowe i fundusze specjalne	154.577,42	Suma poz. D.I. i D.II.
1.2. Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	18.818.648,91	<u>Analityka konta -011 minus 071</u>	D.I. Zobowiązania krótkoterminowe	148.160,41	Suma D.I.1.1 do D.I.1.6.
1.3. Urządzenia techniczne i maszyny	22.745,27	<u>Analityka konta 011 minus 071</u>	D.I.1.1. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	19.558,47	Saldo konta 201
1.4. Środki transportu	0,00		D.I.1.2. Zobowiązania wobec budżetów	14.729,82	Saldo konta 225-2
1.5. Inne środki trwałe	6.115,33	<u>Analityka konta 011 minus 071</u>	D.I.1.3. Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń społecznych	27.828,43	Saldo Ma konta 229
2. Inwestycje rozpoczęte (środki trwałe w budowie)	1.480.832,64	<u>Saldo Wn konta 080</u>	D.I.1.4. Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń	61.779,22	Saldo Ma konta 231
B. Aktywa obrotowe	663.338,24		D.I.1.5. Pozostałe zobowiązania	5.076,42	Kwota ujęta w sprawozdaniu RB-27 rubryka 11 (5.076,42)
I. Zapasy	4.326,00	<u>Saldo Wn konta 310</u>	D.I.1.6. Sumy obce (depozytowe, zabezpieczenie wykonania umów)	19.388,05	Saldo Ma konta 800-22 fundusz jednostki - lokaty)
1.1. Materiały	4.326,00	j.w.			
II. Należności krótkoterminowe	633.227,18		D. II. Fundusze specjalne	6.397,01	
1.2. Należności od budżetów	28.593,29	<u>Saldo Wn konta 225</u>	D.II. 1.1. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych	6.397,01	Saldo Ma konta 851
1.4. Pozostałe należności	604.633,89	<u>Kwota ujęta w sprawozdaniu RB-27 rubryka 9 (604.633,89)</u>	E.II Inne rozliczenia międzyokresowe		X
			F. Inne pasywa		

III. Środki pieniężne	25.785,06	Saldo Wn konta 135 i 139			
1.2. Środki pieniężne na rachunkach bankowych	25.785,06	j.w.	x	x	X
C. Inne aktywa					
Suma aktywów	21.735.132,08		Suma pasywów	21.735.132,08	

W wyniku kontroli bilansu stwierdzono, że kwoty wykazane w bilansie wynikają z zestawienia obrotów i sald z wyjątkiem danych wykazanych w bilansie w pozycji Aktywów Pozostałe należności oraz po stronie pasywów Pozostałe zobowiązania. Per saldo pozycji wykazanych w bilansie pozostałe należności oraz pozostałe zobowiązania zgodne jest z saldem konta 221-2 należności z tytułu dochodów budżetowych (subwencje i dotacje).

Z danych uzupełniających do bilansu wynikają następujące wartości:

- umorzenie środków trwałych 5.639.473,14 zł,
- umorzenie pozostałych środków trwałych 155.078,88 zł,
- umorzenie wartości niematerialnych i prawnych pozostałych (do 3.500,00 zł) 39.412,69 zł.

W wyniku kontroli stwierdzono, że bilans zamknięcia roku 2009 nie jest zgodny z bilansem otwarcia 2010 roku. Powyższe wynika z faktu, iż na koniec 2009 roku w zestawieniu obrotów i sald wykazano per salda na następujących kontach jednostki: 221-2 należności z tytułu dochodów budżetowych. Zauważyć należy, że z załącznika nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej wynika, że Konto 221-2 tytułu dochodów budżetowych należności może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności z tytułu dochodów budżetowych, a saldo Ma - stan zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu nadpłat w tych dochodach. Zatem wykazanie stanu należności z tytułu dochodów budżetowych na koniec 2009 roku według per sald jest nieprawidłowe.

I. ROZRACHUNKI I ROSZCZENIA

ROZRACHUNKI Z ODBIORCAMI I DOSTAWCAMI. TERMINOWOŚĆ REGULOWANIA ZOBOWIĄZAŃ (LATA 2010 - 2011)

Według zakładowego planu kont Urzędu Gminy Radomsko wprowadzonego zarządzeniem Wójta Gminy Radomsko nr 24/2008 z dnia 18 lipca 2008 roku oraz zarządzenia nr 1/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku konto 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Konto 201 może mieć dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń a saldo Ma stan zobowiązań. Ewidencję szczegółową prowadzi się według kontrahentów.

Kontrolą objęto dowody księgowe ujęte na koncie 201 w miesiącu grudniu 2010 roku oraz w miesiącu wrześniu 2011 roku stanowiące zobowiązania na dzień 31 grudnia 2010

roku oraz na dzień 30 września 2011 roku. Na dzień 31 grudnia 2010 roku oraz na dzień 30 września 2011 roku jednostka nie posiadała zobowiązań wymagalnych. Na dzień 31 grudnia 2010 roku zobowiązania Urzędu Gminy Radomsko stanowiły kwotę 19.558,47 zł i wynikały z 12 faktur. Na dzień 30 września 2011 roku zobowiązania Urzędu Gminy Radomsko stanowiły kwotę 3.538,93 zł i wynikały z 3 faktur.

Zestawienie faktur objętych kontrolą ze wskazaniem kontrahenta, oznaczenia faktury, kwoty faktury, daty ujęcia w ewidencji oraz terminu zapłaty stanowi załącznik nr 5 do protokołu kontroli.

Stwierdzono, że objęte kontrolą faktury:

- zostały oznaczone datą wpływu do jednostki;
- sprawdzone pod względem merytorycznym przez Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych, Sekretarza Gminy lub Zastępcę Wójta;
- sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym przez Skarbnika Gminy;
- oznaczone na okoliczność przeprowadzenia kontroli zgodnie z art.44 ustawy o finansach publicznych przez Skarbnika Gminy;
- zatwierdzone do wypłaty przez Wójta Gminy, Zastępcę Wójta lub Sekretarza Gminy;
- oznaczone przez Skarbnika Gminy o przyjęciu do wykonaniu dyspozycji środkami pieniężnymi;
- oznaczone numerem pozycji księgowej i sposobem dekretacji;
- oznaczone o dokonaniu zapłaty przelewem.

Stwierdzono, że faktury nie zostały potwierdzone na okoliczność dokonania wstępnej kontroli przez Skarbnika Gminy stosownie do art.54 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz §5 pkt 13 i pkt 14 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy Radomsko. Z wyjaśnienia Skarbnika Gminy wynikało, że potwierdzeniem dokonania wstępnej kontroli jest opatrzenie dokumentów podpisem na okoliczność sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym. Zgodnie z Instrukcją sprawdzenie dowodów pod względem formalno-rachunkowym polega na ustaleniu, czy dowody zostały wystawione w sposób technicznie prawidłowy, zawierają wszystkie elementy prawidłowego dowodu księgowego oraz że ich dane liczbowe nie zawierają błędów arytmetycznych. Stosownie do art.54 ust.3 ustawy o finansach publicznych głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie: dokonywania wstępnej kontroli: zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Według uregulowań Instrukcji sprawdzenia dowodów pod względem zgodności z ustawą o finansach publicznych dokonuje na podstawie stosownego upoważnienia Skarbnik – Główny księgowy lub osoba przez niego upoważniona, który dokonuje wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz w zakresie dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych. Dowodem dokonania przez głównego księgowego wstępnej kontroli jest jego podpis na dokumencie dotyczącym danej operacji.

Biorąc powyższe pod uwagę trudno podzielić pogląd Skarbnika Gminy, że potwierdzenie sprawdzenia dowodów pod względem formalno-rachunkowym jest jednoznaczne z przeprowadzeniem kontroli wstępnej przez Skarbnika Gminy o której mowa w art.54 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz §5 pkt 13 i pkt 14 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy Radomsko.

Na żadnej z faktur nie wskazano że wydatek, który dokumentuje faktura zrealizowany został zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych bądź też że wydatek zrealizowano z wyłączeniem tej ustawy (art.4 pkt 8), co świadczyło o nieprzestrzeganiu §8 pkt 5 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy Radomsko. Ponadto na ośmiu (8) fakturach spośród piętnastu (15) pracownicy merytoryczni nie potwierdzili, że dostawa, usługa lub robota została wykonana zgodnie z umową, co świadczyło o nieprzestrzeganiu §8 pkt 5 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy Radomsko. Stwierdzono, że faktury objęte kontrolą uregulowane zostały w terminach określonych na fakturach.

Analiza zapisów księgowych dokonanych na podstawie faktur objętych kontrolą wykazała, że w żadnym przypadku w treści zapisu nie wskazano daty dokonania operacji gospodarczej lub daty dowodu księgowego jeśli różni się ona od daty dokonania operacji, co stanowiło naruszenie art.23 ust.2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity z 2009 roku Dz.U. nr 152, poz.1223 ze zmianami).

Kwota zobowiązań na dzień 31 grudnia 2010 roku oraz na dzień 30 września 2011 roku wynikająca z salda Ma konta 201 została prawidłowo wykazana w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S Urzędu Gminy Radomsko.

Test do kontroli prawidłowości prowadzenia ewidencji operacji gospodarczych i finansowych na koncie 201 – Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami stanowi załącznik nr 6 do protokołu kontroli.

ROZRACHUNKI PUBLICZNOPRAWNE

Prawidłowość dokonywania zapisów na kontach 225-Rozrachunki z budżetami i 229-Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne skontrolowano na podstawie zapisów księgowych dokonanych na tych kontach w miesiącu styczniu, lutym i marcu 2011 roku.

Według uregulowań zakładowego planu kont konto **225 „Rozrachunki z budżetami”** służy do ewidencji rozrachunków budżetami w szczególności z tytułu dotacji, podatków, nadwyżek środków obrotowych, wpłaty zysku do budżetu, nadpłat w rozliczeniach z budżetem. Po stronie Wn ujmuje się nadpłaty oraz wpłaty do budżetu a po stronie Ma zobowiązania wobec budżetów i wpłaty do budżetów. Ewidencję szczegółową prowadzi się dla rozrachunków z budżetami w zakresie podatku vat z tytułu wydatków bieżących (225-1-1) i inwestycyjnych (225-1-2), składki zdrowotnej (225-2-1), zaliczki na podatek dochodowy (225-2-2) oraz zasiłków rodzinnych (225-4). Do konta prowadzone jest również konto pozabilansowe 225-3 do rozrachunków z tytułu podatku vat. W miesiącach poddanych analizie na stronie Wn konta 225 zaksięgowano:

- naliczenie podatku vat od złożonych faktur bieżących i inwestycyjnych (Ma 201);
- przelew składki zdrowotnej od wynagrodzeń (Ma 130);
- przelew zaliczki na podatek dochodowy (Ma 130);
- korektę księgowania podatku vat (Ma 240).

Na stronie Ma konta 225 ujęto następujące operacje:

- naliczenie składki zdrowotnej (Wn 231);
- wpływ podatku należnego (Wn 130);
- naliczenie składki zdrowotnej od umowy zlecenia (Wn 404);
- naliczenie zaliczki na podatek dochodowy (Wn 231).

Wskazać należy, że postanowienia dotyczące ujmowania na koncie 225 nadwyżek środków obrotowych czy też wpłat zysku do budżetu miały zastosowanie do rozliczeń z zakładem budżetowym oraz gospodarstwem pomocniczym, których brak było w strukturach Gminy Radomsko w związku z czym nieuzasadnionym było zawieranie takich postanowień w planie kont kontrolowanej jednostki. Nieprawidłowym było również uregulowanie w planie kont że konto 225 służy do ewidencji rozrachunków z tytułu składki zdrowotnej albowiem właściwym do tego celu kontem było konto 229 „Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne”. W planie kont określono, że konto 229 „Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne” służy m.in. do rozrachunków z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych. Biorąc pod uwagę uregulowania przyjęte w planie kont wskazać należy na wewnętrzną sprzeczność przyjętych rozwiązań. Wskazać należy również że poprzednia kontrola przeprowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi w 2007 roku również wykazała nieprawidłowe ewidencjonowanie rozrachunków z tytułu składki zdrowotnej na koncie 225 „Rozrachunki z budżetami”. Pojawienie się tej nieprawidłowości po raz kolejny świadczy o jej niewyeliminowaniu.

Według uregulowań zakładowego planu kont konto **229 „Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne”** służy do ewidencji innych niż z budżetami rozrachunków publiczno-prawnych, a w szczególności z tytułu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych. Konto służy do ewidencji rozrachunków z ZUS, PFRON, Funduszem Pracy i z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego. Na stronie Wn ujmuje się należności i zmniejszenie zobowiązań a na stronie Ma zobowiązania, spłatę i zmniejszenie należności z tytułu rozrachunków publiczno-prawnych. Występujące saldo Wn oznacza należności a saldo Ma zobowiązania. Ewidencję szczegółową prowadzi się dla pozostałych rozrachunków publiczno-prawnych w zakresie składki ZUS od pracownika (229-1-1) i pracodawcy (229-1-2), z tytułu składki na Fundusz Pracy (229-2), z tytułu pozostałych rozrachunków (229-3) oraz z tytułu rozrachunków z tytułu PFRON (229-4). W miesiącach poddanych w analizie na stronie Wn konta 229 zaksięgowano:

- przelew składek ZUS od pracownika, przelew składek ZUS od pracodawcy, przelew składki na PFRON, przelew składki na Fundusz Pracy (Ma 130);
- naliczenie zasiłku opiekuńczego (Ma 231).

Na stronie Ma konta 229 ujęto następujące operacje:

- naliczenie składki na Fundusz Pracy (Wn 405);
- naliczenie składki ZUS od pracownika (Wn 231);
- naliczenie składki ZUS od pracodawcy (Wn 405);
- naliczenie składki na PFRON (Wn 405).

W miesiącach poddanych kontroli nie prowadzono ewidencji na koncie analitycznym 229-3.

Terminowością zaliczek na podatek dochodowy, składek na ubezpieczenie społeczne oraz składek Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych objęto 2010 rok oraz trzy kwartały 2011 roku. W wyniku kontroli nie stwierdzono przypadków przekazania zaliczek na podatek dochodowy z naruszeniem terminu wynikającego z art.38 ust.1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity z 2010 roku Dz.U. nr 51, poz.307 ze zmianami) oraz przypadków przekazania składek z naruszeniem terminu wynikającego z art.47 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1990 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity z 2009 roku Dz.U. nr 205, poz. 1585 ze zmianami).

Tabela przedstawiająca terminy przekazania zaliczek na podatek dochodowy oraz składek na ubezpieczenie w 2010 roku oraz w trzech kwartałach 2011

roku sporządzona z zastosowaniem oprogramowania ACL stanowi załącznik nr 7 do protokołu kontroli.

Naliczone składki na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych ewidencjonowane były na stronie Wn 400 i Ma 229, a przekazanie składek na rachunek funduszu na stronie Wn 229 i Ma 130. Kontrola wykazała, że składka na PFRON za miesiąc kwiecień i maj 2011 roku nie była przekazana albowiem nie była ona należna z uwagi na nieosiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Analiza terminowości przekazania składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wykazała przestrzeganie terminu określonego w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity z dnia 18 stycznia 2008 roku Dz. U. Nr 14, poz. 92 z późn. zm.).

Tabela przedstawiająca terminy przekazania składek na PFRON w 2010 roku i trzech kwartałach 2011 roku sporządzona z zastosowaniem oprogramowania ACL stanowi załącznik nr 8 do protokołu kontroli.

POZOSTAŁE ROZRACHUNKI

Kontrolę prawidłowości dokonywania operacji na kontach 231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń, 234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami, 240 Pozostałe rozrachunki (jednostka) oraz 240 – Pozostałe rozrachunki (organ) przeprowadzono na podstawie zapisów dokonanych na tych kontach w miesiącach styczeń, luty i marzec 2011 roku. W miesiącu styczniu, lutym i marcu 2011 roku na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” zaewidencjonowano:

- przelew wynagrodzeń Wn 231/Ma 130;
- naliczenie składki zdrowotnej Wn 231/Ma 225;
- naliczenie składek emerytalno-rentowych Wn 231/Ma 229;
- naliczenie pozostałych potrąceń Wn 231/Ma 234;
- wypłatę wynagrodzenia w kasie Wn 231/Ma 101;
- naliczenie wynagrodzeń na podstawie listy Wn 404/Ma 231;
- naliczenie zasiłku opiekuńczego Wn 229/Ma 231.

W miesiącach objętych kontrolą na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” zaewidencjonowano:

- wypłata zaliczki Wn 234/Ma 101;
- przelew składki na PZU i Compensa Wn 234/Ma 130;
- przelew spłaty na Kasę Zapomogowo-Pożyczkową Wn 234/Ma 130.

Na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” prowadzonym dla Urzędu Gminy w badanych okresie zaewidencjonowano:

- zwrot sum do wyjaśnienia Wn 240/Ma 130;
- zwrot wadium i odsetek Wn 240/Ma 139;
- przelew składki PZU Łęska Wn 240/Ma 130;
- przeksięgowanie skapitalizowanych odsetek Wn 240/Ma 130;
- wpływ sum do wyjaśnienia Wn 130/Ma 240;

- kapitalizacja odsetek Wn 130/Ma 240;
- wpływ składki PZU Łęska Wn 130/Ma 240;
- przebieganie wydatków z zadań własnych na zlecane Wn 409-3/Ma 240.

Na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” prowadzonym dla budżetu w badanych miesiącach zaewidencjonowano:

- wpływ nienależnie pobranych świadczeń Wn 133/Ma 240;
- przekazanie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych Wn 240/Ma 133.

Analiza unormowań zakładowego planu kont wykazała, że plan kont nie zawierał wskazania jakiego rodzaju operacje podlegają ewidencji na poszczególnych kontach rozrachunkowych ze wskazaniem konta przeciwstawnego. W planie kont uwzględniono jakie konta analityczne są prowadzone do poszczególnych kont rozrachunkowych, co w pewien sposób wskazuje rodzaj ewidencjonowanych operacji. Wskazać należy, że nieprawidłowym było ewidencjonowanie zarówno naliczenia jak i zapłaty składek ubezpieczeniowych naliczonych od wynagrodzenia przekazanych do PZU i Towarzystwo Ubezpieczeniowe Compensa na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”. Składki na dodatkowe ubezpieczenie nie dotyczą bowiem rozrachunków z pracownikami. Właściwym kontem do ewidencji tego typu operacji było konto 240 „Pozostałe rozrachunki”. Niezgodnie z planem kont zaewidencjonowano również przebieganie wydatków z zadań własnych na zlecane na koncie 240 prowadzonym dla jednostki w korespondencji z kontem 409 „Koszty” (Przebieganie wydatków).

I. GOSPODARKA KASOWA

ZABEZPIECZENIE WARTOŚCI PIENIĘŻNYCH I DRUKÓW ŚCISŁEGO ZARACHOWANIA. KONTROLA KASY. INSTRUKCJA KASOWA

Instrukcja kasowa wprowadzona została jako załącznik nr 6 do zarządzenia nr 28/2008 Wójta Gminy Radomsko z dnia 18 lipca 2008 roku. Zgodnie z Instrukcją w kasie może być przechowywany niezbędny zapas gotówki na wydatki bieżące (pogotowie kasowe), gotówka pochodząca z bieżących wpływów do kasy jednostki, gotówka podjęta z rachunku bankowego na pokrycie określonych rodzajowo wydatków. Pogotowie kasowe ustalono na kwotę 1.000,00 zł. Depozyty, które znajdują się w kasie objęte według instrukcji winny być objęte dodatkową ewidencją.

Wszystkie operacje kasowe muszą być udokumentowane dowodami kasowymi. Zgodnie z uregulowaniami Instrukcji kasjer przed wypłaceniem gotówki kasjer zobowiązany jest dokonać sprawdzenia, czy dokumenty są podpisane przez osoby upoważnione do zlecenia wypłaty. Z uregulowań zawartych w instrukcji kasowej wynika, że przy wypłatach gotówki odbiorca gotówki kwituje odbiór gotówki podpisem, podając słownie kwotę oraz datę jej otrzymania.

Zrealizowane rozchodowe dowody kasowe powinny być oznaczone przez podanie na nich daty oraz numeru i pozycji raportu kasowego, w którym zostały zaewidencjonowane. Raporty kasowe podlegają ewidencji z zachowaniem dziennej chronologii. Raport kasowy zamyka się, co dziesięć dni, z tym, że ostatni raport zamyka się na koniec miesiąca. Raporty kasowe numerowane są w obrębie roku obrotowego. Powiązanie pomiędzy zapisami raportu a właściwymi dowodami zapewnia numeracja pozycji zapisów raportu. Dowody kasowe wpłat i wypłat mogą być ujmowane w raporcie

kasowym zbiorczo, na podstawie odpowiednich zestawień wpłat i wypłat gotówkowych jednorodnych operacji gospodarczych.

Nieudokumentowany rozchód gotówki z kasy stanowi niedobór i obciąża kasjera. Nieudokumentowana przychodowymi dowodami gotówka stanowi nadwyżkę środków pieniężnych i podlega przekazaniu na dochody budżetowe w ciągu dwóch dni od daty jej stwierdzenia.

Stwierdzono, że w 2011 roku Skarbnik Gminy dokonał kontroli kasy oraz druków ścisłego zarachowania w dniach 15 kwietnia 2011 roku oraz 21 grudnia 2011 roku. W wyniku kontroli kasy przeprowadzonej przez Skarbnika nie stwierdzono nieprawidłowości.

Stwierdzono, że transport gotówki z kasy do banku odbywa się niezgodnie z przyjętymi uregulowaniami.

Protokół kontroli kasy stanowi załącznik nr 9 do protokołu kontroli.

DOKUMENTOWANIE OPERACJI KASOWYCH

Kontrolą prawidłowości sporządzania raportów kasowych i dokumentowania operacji kasowych objęto raporty kasowe wydatków Urzędu Gminy za miesiąc grudzień 2010 roku, a mianowicie:

Raporty kasowe: nr 108/2010 za okres od 2 do 2 grudnia 2010 roku, nr 109 za okres od 3 do 3 grudnia 2010 roku, nr 110/2010 za okres 6 do 6 grudnia 2010 roku, nr 111/2010 za okres od dnia 7 do 7 grudnia 2010 roku, nr 112 za okres od 8 do 8 grudnia 2010 roku, nr 113/2010 za okres od dnia 9 do 9 grudnia 2010 roku, nr 114 za okres od 13 do 13 grudnia 2010 roku, nr 115/2010 za okres od dnia 20 do 20 grudnia 2010 roku, nr 116 za okres od 21 do 21 grudnia 2010 roku, nr 117/2010 za okres od dnia 23 do 23 grudnia 2010 roku, nr 118/2010 za okres od 29 do 29 grudnia 2010 roku, nr 119/2010 za okres od dnia 31 do 31 grudnia 2010 roku,

Raporty kasowe sporządzane są ręcznie. Analiza raportów kasowych za miesiąc grudzień 2010 roku nie wykazała zarówno udzielania jak i rozliczania zaliczek stałych. W grudniu udzielono natomiast zaliczek na zakup karty telefonicznej (doładowania) oraz na wypis z ksiąg wieczystych. Zaliczki powyższe rozliczono w dniu 3 grudnia 2010 roku do kwoty wypłaty.

Na podstawie analizy wymienionych dowodów kasowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w raportach kasowych, jako dowód przyjęcia gotówki z banku do kasy wskazywano czek bankowy. Zauważyć należy, iż czek bankowy jest dokumentem rozchodowania gotówki z rachunku bankowego. W celu udokumentowania przyjęcia gotówki z banku do kasy kasjer winien wystawić dokument potwierdzający wpływ np. kasa przyjmie. Nieprawidłowość dotyczy wszystkich raportów kasowych poddanych kontroli.
- W raporcie kasowym nr 108/2010 wypłacono pracownikowi na podstawie zatwierdzonego wniosku zaliczkę na dokumenty z ksiąg wieczystych. Osoba pobierająca zaliczkę nie określiła jednak terminu, w którym zobowiązuje się rozliczyć z powyższej zaliczki.
- Stwierdzono, że w raportach kasowych nr 108/2010 oraz nr 118/2010 odbiór gotówki w kasie z tytułu pobieranych diet nie był potwierdzony datą i kwotą wyrażoną słownie stosownie do przyjętych uregulowań wewnętrznych.

I. WYKONYWANIE BUDŻETU JEDNOSTKI. ZAGADNIENIA OGÓLNE

1 INFORMACJE OGÓLNE – 2010 ROK.

Dochody i przychody budżetu

Uchwałą nr XXXI/181/2009 z dnia 29 grudnia 2009 roku Rada Gminy Radomsko uchwaliła budżetu gminy na 2010 rok. Dochody budżetu zaplanowano w wysokości 12.727.117 zł, w tym:

- dochody majątkowe w kwocie 146.460 zł;
- dochody związane z realizacją zadań zleconych w drodze ustawy w kwocie 1.818.870 zł;
- dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 53.000 zł.

Zaplanowane do uzyskania kwota przychodów z tytułu pożyczek i kredytów ustalone zostały na poziomie 2.600.712 zł.

Wydatki budżetowe na 2010 rok ustalone zostały na poziomie 13.919.331 zł w związku z czym zaplanowany deficyt budżetu wynosił 1.192.712 zł.

Uchwałą nr XXXI/181/2009 z dnia 29 grudnia 2009 roku Rada Gminy upoważniła Wójta Gminy do:

- zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości 200.000 zł,
- zaciągania zobowiązań na finansowanie wydatków określonych w wieloletnim programie inwestycyjnym,
- zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym na łączną kwotę do 250.000 zł;
- dokonywania innych zmian w planie wydatków z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami.

Dochody i przychody budżetu po zmianach i ich wykonanie za 2010 rok przedstawia poniższa tabela:

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie na 31.12.2010 (zł)
DOCHODY OGÓLEM	16 691 772,68	16 564 704,46
Dochody bieżące	16 078 388,68	15 952 744,66
Dochody majątkowe	613 384,00	611 959,80
Dotacje	3 367 405,68	3 304 321,92
z tego:		
- z budżetu Wojewody	3 110 115,68	3 080 594,25
- z funduszy celowych np. WFOŚ i GW (wymienić z jakich i ile)	-	
Środki zagraniczne	296 924,00	296 924,00
PRZYCHODY	2 672 015,50	2 672 015,50
z tego:		
Kredyty i pożyczki	2 200 712,00	2 200 712,00
Nadwyżka z lat poprzednich	-	-
Wolne środki	471 303,50	471 303,50

Inne (np. prywatyzacja)	-	-
-------------------------	---	---

Budżet Gminy Radomsko na 2011 rok ustalony został na mocy uchwały nr IV/11/2011 z dnia 14 stycznia 2011 roku. Dochody budżetu zaplanowane zostały w wysokości 15.313.883 zł, w tym:

- dochody majątkowe w wysokości 1.014.067 zł,
- dochody związane z realizacją zadań zleconych w drodze ustawy w kwocie 1.937.069 zł,
- dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 53.000 zł.

Zaplanowane do uzyskania kwota przychodów z tytułu pożyczek i kredytów ustalone zostały na poziomie 2.749.520 zł. Wydatki budżetowe na 2011 rok ustalone zostały na poziomie 16.143.385 zł w związku z czym zaplanowany deficyt budżetu wynosił 829.502 zł.

Uchwałą nr IV/11/2011 z dnia 14 stycznia 2011 roku Rada Gminy upoważniła Wójta Gminy do:

- zaciągania kredytów i pożyczek do wysokości poszczególnych limitów zobowiązań określonych w uchwale;
- dokonywania zmian w planie wydatków na uposażenie i wynagrodzenia ze stosunku pracy, z wyłączeniem przeniesień między działami;
- dokonywania zmian w zakresie wydatków majątkowych w działach między zadaniami w ramach planu nakładów majątkowych umożliwiającą realizację danego zadania;
- lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy.

Dochody i przychody budżetu po zmianach i ich wykonanie za III kwartały 2011 roku przedstawia poniższa tabela:

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie na 30.09.2011 (zł)
DOCHODY OGÓŁEM	15 507 710,78	11 518 047,88
Dochody bieżące	14 419 876,88	10 595 950,38
Dochody majątkowe	1 087 833,90	922 097,50
Dotacje	3 196 282,78	2 504 436,13
z tego:		
- z budżetu Wojewody	2 402 282,78	1 876 172,53
- z funduszy celowych np. WFOŚ i GW (wymienić z jakich i ile)	729 000,00 (Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej)	578 263,60
Środki zagraniczne	285 067,00	285 067,00
PRZYCHODY	3 090 018,00	1 178 842,05
z tego:		
Kredyty i pożyczki	1 911 175,95	-
Nadwyżka z lat poprzednich	-	-
Wolne środki	1 178 842,05	1 178 842,05
Inne (np. prywatyzacja)	-	-

Wydatki i rozchody budżetu.

Uchwałą nr XXXI/181/2009 z dnia 29 grudnia 2009 roku Rada Gminy Radomsko ustaliła planowane wydatki budżetowe w kwocie 13.919.331 zł, w tym:

- wydatki majątkowe ogółem w wysokości 1.728.338 zł,
- wydatki związane z realizacją zadań zleconych w drodze ustaw w wysokości 1.818.870 zł.

Z budżetu Gminy Radomsko zaplanowano udzielić następujących dotacji:

- dotacja podmiotowe dla instytucji kultury w wysokości 85.000 zł,
- dotacja podmiotowe dla Niepublicznego Przedszkola w Strzałkowie w wysokości 137.250 zł,
- dotacja celowa przekazana na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego dla Miasta Radomska na partycypowanie w kosztach prowadzenia Przedszkola Specjalnego w wysokości 24.000 zł,
- dotacja celowa na zadania wynikające z przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w wysokości 18.000 zł.

Rozchody budżetu na 2010 rok ustalono w kwocie 1.408.498 zł.

Wydatki oraz rozchody budżetu oraz ich wykonanie za 2010 rok przedstawia tabela poniżej:

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie na 31.12.2010 (zł)
WYDATKI OGÓŁEM	17 955 290,18	16 679 798,88
z tego:		
Wydatki majątkowe	4 418 678,00	3 617 213,14
Wydatki bieżące	13 536 612,18	13 062 585,74
ROZCHODY	1 408 498,00	1 378 079,08
w tym: spłata kredytów i pożyczek	1 408 498,00	1 378 079,08

Uchwałą nr IV/11/2011 z dnia 14 stycznia 2011 roku Rada Gminy Radomsko ustaliła planowane wydatki budżetowe w kwocie 16.143.385 zł, w tym:

- wydatki majątkowe ogółem w wysokości 3.092.393 zł,
- wydatki związane z realizacją zadań zleconych w drodze ustaw w wysokości 1.937.069 zł.

Z budżetu Gminy Radomsko zaplanowano udzielić następujących dotacji:

- dotacja celowa przekazana na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego dla Miasta Radomska na partycypowanie w kosztach prowadzenia Przedszkola Specjalnego w wysokości 24.000 zł,
- dotacja celowa na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego dla Urzędu Miasta Radomska na pokrycie bieżących wydatków utrzymania dzieci z terenu Gminy Radomsko uczęszczających do Niepublicznego Przedszkola „Skrzat” w Radomsku w kwocie 12.000 zł
- dotacja podmiotowe dla instytucji kultury w wysokości 95.000 zł,

- dotacja celowa na dofinansowanie zadania inwestycyjnego realizowanego na podstawie umowy/porozumienia między jednostkami samorządu terytorialnego dla Powiatu Radomszczańskiego w kwocie 100.000 zł,
- dotacja celowa na zadania wynikające z przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w wysokości 18.000 zł,
- dotacja celowa na dofinansowanie kosztów zakupów inwestycyjnych (zakup samochodu specjalistycznego) dla OSP Strzałków w wysokości 145.000 zł.

Rozchody budżetu na 2010 rok ustalono w kwocie 1.920.018 zł.

Wydatki oraz rozchody budżetu oraz ich wykonanie za III kwartały 2011 roku przedstawia tabela poniżej:

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie na 30.09.2011 (zł)
WYDATKI OGÓŁEM	16 677 710,78	9 510 988,62
z tego:		
Wydatki majątkowe	3 142 293,00	288 617,91
Wydatki bieżące	13 535 417,78	9 222 370,71
ROZCHODY	1 920 018,00	1 373 419,31
w tym: spłata kredytów i pożyczek	1 920 018,00	1 373 419,31

2 PRZESTRZEGANIE ZASAD GOSPODARKI FINANSOWEJ OKREŚLONYCH W ART.254 PKT 3 USTAWY Z DNIA 27 SIERPNIĄ 2009 ROKU O FINANSACH PUBLICZNYCH

Analiza przestrzegania zasad gospodarki finansowej określonych w art.254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych przeprowadzona została z zastosowaniem oprogramowania ACL. Stwierdzono, że w 2010 roku wystąpiło 36 przypadków wykonania wydatków ponad plan finansowy wprowadzony do ewidencji księgowej. W III kwartałach 2011 roku stwierdzono 35 takich przypadków. W 2010 roku stwierdzone przypadki przekroczeń dotyczyły następujących podziałek klasyfikacji budżetowej:

- dział 400 Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę, rozdział 40002 Dostarczanie wody, §4530 Podatek od towarów i usług VAT;
- dział 750 Administracja publiczna; rozdział 75023 Urzędu gminy, §4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników;
- dział 757 Obsługa długu publicznego; rozdział 75702 Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego; §8070 Odsetki i dyskonto od skarbowych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych instrumentów finansowych, związanych z obsługą długu krajowego
- dział 801 Oświata i wychowanie 80195 Pozostała działalność, §2540 Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty.

Stwierdzone przypadki przekroczeń planu wydatków dotyczyły działu 400 Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę, rozdziału 40002 Dostarczanie wody, §4530 Podatek od towarów i usług VAT.

Przekroczenia w § 4530

Stwierdzone przypadki przekroczenia planu wydatków dotyczące 2010 roku wystąpiły w związku nieprawidłowym zaksięgowaniem kwot planu finansowego Urzędu Gminy wprowadzonego zarządzeniem Wójta Gminy nr 2/2010 z dnia 19 stycznia 2010 roku. Z treści zarządzenia wynikało, że obowiązuje ono od dnia 1 stycznia 2010 roku podczas gdy kwoty wynikające z planu wprowadzone zostały do ewidencji z datą 19 stycznia 2010 roku. Przekroczenie planu wydatków zarówno w 2010 jak i w 2011 roku wystąpiło również w związku z nieuwzględnieniem w przeprowadzonej analizie okresowych przelewów zwrotu podatku należnego z Urzędu Skarbowego, które zmniejszyły kwoty wydatków na tej klasyfikacji.

Przekroczenie w § 4010

Stwierdzony przypadek przekroczenia planu wydatków związany był z bieżącym ewidencjonowaniem wydatków na wynagrodzenia w rozdziale 75023 dotyczących etatu pracownika opłacanego z dotacji na zadania zlecone. W okresach kwartalnych dokonywano przeksięgowywania kwoty poniesionych wydatków z zadań własnych na zadania zlecona na podstawie polecenia księgowania pomniejszając wydatki o łączną 47.122,00 zł, podczas gdy łączna kwota przekroczenia w §4010 wynosiła 43.569,54 zł.

Przekroczenie w § 8070

Przypadek przekroczenia wydatków w §8070 związany był ze zmianą paragrafu w którym ewidencjonowano zapłacone odsetki na §8110 odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek. Na podstawie zarządzenia Wójta Gminy nr 4/2010 z dnia 29 stycznia 2010 roku dokonano zmniejszenia planu wydatków o kwotę 90.000 zł w §8070 i zwiększenie o tą samą kwotę wydatków w §8110. Na podstawie polecenia księgowania wksięgowano wydatki poniesione w §8070 w wysokości 12.679,73 zł do §8110. Wpływ na przekroczenie planu wydatków miał również nieprawidłowo zaewidencjonowany plan wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy nr 2/2010 z dnia 19 stycznia 2010 roku. Z treści zarządzenie wynikało, że obowiązuje ono od dnia 1 stycznia 2010 roku podczas gdy kwoty wynikające z planu wprowadzone zostały do ewidencji z datą 19 stycznia 2010 roku.

Przekroczenie w §2540

Przypadek przekroczenia planu wydatków dotyczący dotacji dla przedszkola niepublicznego związany był ze zmianą rozdziału w którym począwszy od dnia 12 marca 2010 roku. Dotacja była klasyfikowana od początku roku w rozdziale 80195 Pozostała działalność a od 12 marca 2010 roku dotacje udzieloną dla przedszkola niepublicznego klasyfikowano w rozdziale 80104 Przedszkola. Na podstawie zarządzenia Wójta Gminy nr 11/2010 z dnia 12 marca 2010 roku dokonano zmniejszenia planu wydatków o kwotę 137.250 zł w rozdziale 80195 i zwiększenia planu wydatków w rozdziale 80104 o tą samą kwotę. Na podstawie polecenia księgowania przeniesiono również wykonane wydatki na łączną kwotę 13.110,90 zł.

I. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

1 DOCHODY Z PODATKÓW I OPŁAT LOKALNYCH - 2009 - 2010.

2 Rachunkowość w zakresie podatków i opłat. Plan kont

Zarządzeniem nr 26/2008 z dnia 18 lipca 2008 roku Wójt Gminy Radomsko wprowadził plan kont do ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Zarządzenie powyższe zostało uchylone na podstawie Zarządzenia Wójta Gminy nr 99/2010 z dnia 31 grudnia 2010 roku w sprawie przyjętych zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

Zgodnie z przyjętymi zasadami ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji Urzędu i prowadzona jest z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont Urzędu Gminy - jako jednostki budżetowej. Należności z tytułu dochodów budżetowych ewidencjonowane są na koncie 221, których termin płatności przypada na dany rok budżetowy. Na koncie tym ewidencjonuje się rozrachunki z podatnikami z tytułu należnych i wpłaconych podatków, które podlegają przypisaniu ich kontach podatkowych. Po stronie Wn konta 221 ujmowane są przypisy należności w korespondencji ze stroną Ma konta 720 Przychody z tytułu dochodów budżetowych, odsetki za zwłokę i inne należności uboczne w kwocie wpłaconej na podstawie dokumentu wpłaty w korespondencji ze stroną Ma konta 720; zwroty nadpłat w korespondencji ze stroną Ma konta 130 lub konta 101; po stronie Ma konta 221 księguje się odpisy należności w korespondencji ze stroną Wn konta 720; wpłaty dokonywane przelewem lub za pośrednictwem poczty w korespondencji z kontem 130 (strona Wn), wpłaty dokonywane do kasy urzędu w korespondencji z kontem 101 (strona Wn). Na koncie 221 ujmuje się należności z tytułu podatków i opłat pobieranych przez właściwe organy. Ewidencja księgową podatków i opłat lokalnych jest prowadzona komputerowo w zakresie: podatku od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego od osób fizycznych oraz prawnych, łącznego zobowiązania pieniężnego, podatku od środków transportowych. System komputerowy pozwala na drukowanie decyzji wymiarowych oraz zmieniających wymiar. Wymiar i ewidencja podatków i opłat prowadzone są w programie PODATKI.

1 Organizacja wymiaru i poboru podatków i opłat (inkaso)

Prowadzenie spraw związanych z wymiarem podatków i opłat lokalnych, w tym podatku od nieruchomości, podatku rolnego, leśnego oraz innych podatków i opłat pozostających w zakresie właściwości Gminy, a także podejmowanie czynności zmierzających do egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych, oraz postępowania zabezpieczającego, prowadzenie ewidencji i aktualizacji tytułów wykonawczych powierzono pracownikom zatrudnionym w Urzędzie Gminy, a mianowicie:

- Annie Brzuchani - inspektorowi zakresem czynności, uprawnień i obowiązków z dnia 24 października 2007 roku powierzono m.in. dokonywanie wymiaru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych oraz dokonywanie kontroli w tym zakresie, rozpatrywanie wniosków w sprawach ulg podatkowych, sporządzanie sprawozdań podatkowych;

- Grażynie Lubasińskiej – inspektorowi zakresem czynności z dnia 24 października 2007 roku powierzono prowadzenie rachunkowości podatków (rolnego, leśnego, od nieruchomości, łącznego zobowiązania pieniężnego, podatku od środków transportowych), rozliczanie sołtysów z pobranych podatków w formie inkasa; prowadzenie egzekucji należności, zobowiązania pieniężnego, prowadzenie dokumentacji w sprawach ulg podatkowych, dokonywanie wymiaru podatku od środków transportowych.

Na mocy uchwały Rady Gminy Radomsko nr XIII\58\00 z dnia 21 grudnia 1999 roku zarządzono pobór podatku od osób fizycznych od nieruchomości, leśnego, rolnego oraz od posiadania psów w drodze inkasa. Wysokość wynagrodzenia za inkaso ustalono na poziomie:

- 9% zainkasowanej kwoty podatków oraz opłat lokalnych za dany rok bieżący,
- 14% zainkasowanej kwoty **podatków oraz opłat lokalnych za lata zaległe**.

Zauważyć należy, iż zgodnie z art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych tekst jednolity z dnia 17 maja 2010 roku (Dz. U. Nr 95, poz. 613) rada gminy może zarządzać **pobór podatku** od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa oraz wyznaczać inkasentów i określać wysokość wynagrodzenia za inkaso. Zatem ustalenie **stawki inkasa od zaległości podatkowych** było działaniem nieprawidłowym.

Ustalono, że Rada Gminy nie podejmowała uchwały w sprawie wydłużenia terminu płatności zebranego podatku dla inkasentów, zatem terminem płatności zgodnie z art. 47 § 4a ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z dnia 4 stycznia 2005 roku Dz. U. Nr 8, poz. 60 ze zm.) jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy.

Z dniem 4 czerwca 2011 roku uchwała powyższa została uchylona na mocy uchwały nr VI/33/2011 z dnia 27 kwietnia 2011 roku w sprawie poboru podatków w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso. Z uchwały wynika, że wynagrodzenie za inkaso pozostaje na niezmiennym poziomie. **Kwoty zainkasowane inkasenci według uchwały winni wpłacać w formie zaliczek w terminie trzech dni od daty ich pobrania**. Do rozliczenia z zainkasowanych kwot inkasenci są zobowiązani w następnym dniu po terminie płatności podatku. Zauważyć należy, iż z treści art. 47 § 4a Ordynacji podatkowej terminem płatności dla inkasentów **jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić** chyba, że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy. Zatem wyznaczenie terminu płatności zainkasowanych kwot podatku krótszego niż określony w Ordynacji podatkowej jest bezzasadny. Wynagrodzenie za inkaso wg uchwały wypłacane jest w terminie 15 dni od daty rozliczenia się z zainkasowanych kwot.

Na terenie Gminy Radomsko istnieje 9 sołectw, a mianowicie: Bobry, Dąbrówka, Dziepółć, Grzebień, Kietlin, Okrajszów, Płoszów, Strzałków, Szczepocice.

Kontrolą objęto prawidłowość rozliczania inkasentów oraz naliczenia i wypłaty prowizji dla inkasentów sołectw: Bobry, Grzebień, Okrajszów za inkaso I-IV raty za 2010 i I-II raty za 2011 rok.

(...)¹

¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Kontrolą objęto kontokwitariusze przychodowe podatków zainkasowanych przez inkasentów w/w sołectw oznaczone numerami:

- **Bobry - 2010 rok** - 10AIS00001-10AIS00220, 10AJI00001-10AJI00057, 10AJR00001-10AJR00039, 10AKE00001-10AKE00031; **I półrocze 2011 roku** - 11AKZ00001-11AKZ00197, 11ALY00001-11ALY00069, ;
- **Grzebień - 2010 rok** - 10AIT00001-10AIT00074, 10AJL00001-10AJL00044, 10AJU00001- 10AJU00030, 10AKH00001-10AKH00017; **I półrocze 2011 roku** - 11AML00001-11ALM00078, 11AMC00001-11AMC00041
- **Okrajszów - 2010 roku** - 10AIX00001-10AIX00097, 10AJN00001-10AJN00068, 10AJW00001-10AJW00065, 10AKJ00001-10AKJ00054; **I półrocze 2011 rok** - 11AMA00001-11AMA00067, 11ALO600003-11ALO00096, ;

Ponadto stwierdzono, że inkasenci wynagrodzenie za inkaso w 2010 roku otrzymywali przelewem na rachunek bankowy. Stwierdzono, że jednostka nie zawierała z sołtysami umów zleceń na dokonywanie czynności inkasa. Stwierdzono, że inkaso za I ratę 2010 roku wypłacone było łącznie z wynagrodzeniem za doręczanie decyzji wymiarowych na 2010 rok. Wynagrodzenie za doręczanie decyzji wymiarowych wypłacone zostało na podstawie pisma Wójta z dnia 15 marca 2010 roku określającego, iż za doręczenie jednej decyzji sołtys otrzymuje kwotę wynagrodzenia w wysokości 1 zł. W 2011 roku na czynność doręczania decyzji wymiarowych zawarto z sołtysami umowę. Zauważyć należy, iż nieprawidłowość w zakresie zapłaty za doręczanie decyzji podatkowych wskazana była podczas poprzedniej kontroli Regionalnej izby Obrachunkowej oraz ujęta w zaleceniach pokontrolnych. Wójt w odpowiedzi z dnia 21 lipca 2008 roku na zalecenia pokontrolne poinformował, że wynagrodzenie za doręczanie decyzji wymiarowych wypłacane będzie na podstawie umownego zlecenia wykonywania tych czynności. Pomimo zobowiązania się Wójta do usunięcia nieprawidłowości w powyższym zakresie wynagrodzenia za czynność doręczania decyzji wymiarowych w 2010 roku wypłacono bez umownego zlecenia powyższej czynności.

Stwierdzono, że wypłaty wynagrodzenia za inkaso w 2010 i 2011 roku dokonywane były w kasie Urzędu. Inkasenci nie potwierdzali datą odbioru gotówki w kasie ani też nie wpisywali słownie otrzymanej kwoty stosownie do wymogów przyjętej instrukcji kasowej.

Realizację dochodów Gminy z tytułu podatków i opłat lokalnych w latach 2010 i za III kwartały 2011 roku przedstawiono w poniżej zamieszczonych tabelach.

Dochody z tytułu podatków i opłat

Tabela

Plan i realizacja dochodów własnych w 2010 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
	DOCHODY BUDŻETOWE	16 691 772,68	16 564 704,51	99 %	99 %
	ogółem				

1.	Podatek od nieruchomości	1 607 510,00	1 570 622,37	98 %	9,48 %
2.	Podatek rolny	141 380,00	134 627,42	95 %	0,81 %
3.	Podatek leśny	45 422,00	46 862,20	103 %	0,28 %
4.	Podatek od środków transportowych	286 772,00	264 774,07	92 %	1,60 %
5.	Opłata targowa	-	-	-	-

Tabela

Plan i realizacja dochodów w III kwartale 2011 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
DOCHODY BUDŻETOWE ogółem		15 507 710,78	11 518 047,88	74 %	74 %
1.	Podatek od nieruchomości	1 640 000,00	1 337 360,69	82 %	11,61 %
2.	Podatek rolny	155 420,00	127 488,01	82 %	1,11 %
3.	Podatek leśny	52 973,00	40 611,00	77 %	0,35 %
4.	Podatek od środków transportowych	275 925,00	234 447,24	85 %	2,03 %
5.	Opłata targowa	-	-	-	-

1 Podatek od nieruchomości

Ustalono, że kontrolowana jednostka dysponuje dostępem do danych ewidencji gruntów i budynków w rozumieniu art. 7a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2010 roku, Dz. U. Nr 95, poz. 613).

Uchwałą Rady Gminy Nr XVIII/114/2008 z dnia 24 października 2008 roku (opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 12 grudnia 2008 roku nr 373 pod poz. 3426) określono stawki podatku od nieruchomości, które obowiązywały w latach 2009-2011. Uchwałą Rady Gminy Nr XVII/104/2004 z dnia 8 listopada 2004 roku (opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 17 grudnia 2004 roku nr 337 pod poz. 3288) określono wzory deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości.

Stawki podatku od nieruchomości przyjęte powyższą uchwałą ustalono w wysokościach:

Przedmiot opodatkowania	Górne granice stawek podatkowych Stawka uchwalona przez Radę	
	2010 rok	2011 rok
Od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków od 1 m ²	<u>0,77 zł</u> 0,70 zł	<u>0,80 zł</u> 0,70 zł
Od gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych – od 1 ha	<u>4,04 zł</u> 3,37zł	<u>4,15 zł</u> 3,37 zł
Od gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego -	<u>0,39 zł</u> 0,14zł	<u>0,41 zł</u> 0,14 zł
Od budynków mieszkalnych lub ich części od 1m ² powierzchni użytkowej	<u>0,65 zł</u> 0,45 zł	<u>0,67 zł</u> 0,45 zł

Od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1 m ²	<u>20,51 zł</u> 16,00 zł	<u>21,05 zł</u> 16,00 zł
Od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym od 1m ²	<u>9,57 zł</u> 5,68 zł	<u>9,82 zł</u> 5,68 zł
Od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych od 1m ²	<u>4,16 zł</u> 3,46 zł	<u>4,27 zł</u> 3,46 zł
Od budynków pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1 m ²	<u>6,88 zł</u> 5,00	<u>7,06 zł</u> 5,00
Od budowli – od ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy	2% ich wartości	2% ich wartości

Uchwałą Rady Gminy z dnia 8 listopada 2004 roku Nr XVII/102/2004 zwolniono z podatku od nieruchomości:

1. Powierzchnię gruntów, budowli i budynków zajętych na ochronę przeciwpożarową z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej,
2. Powierzchnię budynków gospodarczych z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej,
3. Budynki i budowle oraz zajęte pod nie grunty służące do realizacji zadań komunalnych gminy,
4. Budynki i budowle służące rozwijaniu i zaspokajaniu potrzeb oświatowych, kulturalnych i sportowych społeczności gminnej oraz wykorzystywanych na funkcjonowanie biblioteki i świetlic z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej,
5. Powierzchnię gruntów, budynków i budowli przeznaczonych do działalności statutowej wspólnot gruntowych z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Podatek od nieruchomości od osób prawnych

Na terenie Gminy Radomsko działalność gospodarczą prowadziło 31 podmiotów w 2010 i 29 podmiotów w 2011 roku - zaliczane do kategorii osób prawnych.

W okresie objętym kontrolą dochody zaplanowane i wykonane z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych kształtowały się następująco:

	2010 r.	30 czerwca 2011 r.
• dochody planowane	950.910,00	980.000,00
• dochody wykonane	945.853,34	535.502,02
• zaległości	73.591,10	60.361,56
• nadpłaty	33,87	0,99
• skutki obniżenia górnych stawek podatkowych	91.347,71	58.357,54
• skutki udzielonych ulg i zwolnień	299.038,00	164.034,20

Kontrolę terminowości składania deklaracji podatkowych oraz poprawności zastosowanych stawek i obliczenia należnego podatku przeprowadzono na podstawie próby wybranych do kontroli podatników opisanych w poniższym zestawieniu:

(...)²

W wyniku kontroli powyższych podatników nieprawidłowości nie stwierdzono.

Podatek od nieruchomości od osób fizycznych

Na terenie Gminy Radomsko obowiązek z tytułu podatku od nieruchomości (w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych) ciążył w 2010 roku na 173 podatnikach – osobach fizycznych, a w 2011 roku na 179 podatnikach. Ponadto podatek od nieruchomości opłacany w formie łącznego zobowiązania ciążył na 1.753 podatnikach w 2010 roku i na 1.765 podatnikach w 2011 roku. Dochody z tytułu podatku od nieruchomości za 2010 i za I półrocze 2011 rok kształtowały się następująco:

	2010 r.	30 czerwca 2011 r.
• dochody planowane	656.600,00	660.000,00
• dochody wykonane	624.769,03	364.352,96
• zaległości	56.722,47	62.527,91
• nadpłaty	432,80	401,60
• skutki obniżenia górnych stawek podatkowych	308.475,22	181.204,25
• skutki udzielonych ulg i zwolnień	70.792,04	35.880,21
• skutki wydanych decyzji umarzających zaległości podatkowe	3.080,00	57,00
• skutki wydanych decyzji odraczających termin płatności, rozkładających zobowiązanie podatkowe na raty	0,00	1.451,00

Powyższe dane ustalono na podstawie sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2010 i I półrocze 2011 rok.

Kontrolą objęto podatników o numerach kont podatkowych: (...) ³ opłacających podatek od nieruchomości na podstawie decyzji w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości oraz w formie łącznego zobowiązania pieniężnego.

W poniższej tabeli zamieszczono dane dotyczące terminowości decyzji w podatku od nieruchomości oraz porównanie kwot podatku wynikających z decyzji oraz uchwały.

(...)⁴

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w przypadku podatników o numerach (...) ⁵. Stwierdzono, że w przypadku podatników o numerach (...) ⁶. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2010 roku Dz. U. nr 95 poz. 613 ze zm.) opodatkowaniu podlega powierzchnia użytkowa budynku, a w przypadku gruntu – jego powierzchnia. Z treści art. 1a ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych przez powierzchnię użytkową rozumiemy powierzchnię mierzoną po wewnętrznej długości ścian na wszystkich kondygnacjach, z wyjątkiem powierzchni klatek schodowych oraz szypów dźwigowych; za kondygnację uważa się również garaże podziemne, piwnice, sutereny i poddasza użytkowe. W związku z tym powierzchnia gruntu, na której posadowiony jest budynek o jednej kondygnacji jest zawsze większa niż powierzchnia użytkowa budynku. Ponadto stwierdzono, że w przypadku podatku wymierzonego pod numerem podatkowym (...) ⁷. Zauważyć należy, że z treści art.3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych wynika, że podatnikami podatku od nieruchomości są między innymi osoby fizyczne będące właścicielami nieruchomości. Natomiast z treści art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity z dnia 26 lipca 2006 roku Dz. U. Nr 136, poz. 969 ze zm.) wynika, że podatnikami podatku rolnego są między innymi osoby fizyczne będące właścicielami gruntów. W powyższym przypadku winny zostać wydane dwie decyzje wymiarowe dla każdej pozycji własnościowej osobno. W przypadku podatnika o numerze (...) ⁸. W związku z czym kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w pozycji dotyczącej skutków zwolnień wynikających z uchwały Rady Gminy oraz skutków obniżenia górnych stawek podatkowych są zaniżone.

Udzielone ulgi w zapłacie podatku w zakresie podatku od nieruchomości (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności).

2010 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	7	3 478,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	-

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Odroczenie terminu płatności podatku	-	-
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	-	-
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	-	-

I półrocze 2011 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	2*	1 779,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	-	-
Odroczenie terminu płatności podatku	-	-
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	1*	1 935,00
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	-	-

Kontrola objęto następujące decyzje w sprawie przyznania ulg podatkowych:

- 1) decyzja z dnia 26 listopada 2010 roku nr Fn.3110-1/10 w sprawie umorzenia zaległości z tytułu III raty podatku od nieruchomości w kwocie 2.818,00 zł. (...) ⁹.
- 2) decyzja z dnia 12 kwietnia 2011 roku nr Fn 3127.1.2011 w sprawie umorzenia I raty podatku opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego za 2011 rok. (...) ¹⁰. Organ podatkowy po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego wydał decyzję w sprawie umorzenia wnioskowanej zaległości.
- 3) decyzja z dnia 23 maja 2011 roku nr Fn.3123.2.2011 w sprawie umorzenia zaległości z tytułu II raty zobowiązania podatkowego opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 176,00 zł. (...) ¹¹. Zauważyć należy, iż na dzień złożenia jak i uzupełnienia wniosku zobowiązanie podatkowe nie było jeszcze zaległością, wobec czego brak było podstaw prawnych do zastosowania art. 67 a § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej, bowiem przepis ten ma zastosowanie jedynie do zaległości podatkowych.
- 4) Decyzja z dnia 3 marca 2011 roku nr Fn.3123.1.2011 w sprawie umorzenia odsetek w kwocie 1.542,00 zł oraz rozłożenia należności głównej w kwocie 1.935,00 zł na 20 rat. (...) ¹². Ponadto organ podatkowy nie udzielił podatnikowi odpowiedzi w zakresie

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach

zawieszenia postępowania egzekucyjnego, czym naruszył art. 171 Ordynacji podatkowej, z którego wynika, że jeżeli podanie dotyczy kilku spraw podlegających załatwieniu przez różne organy, organ podatkowy, do którego wniesiono podanie, rozpatruje sprawę należącą do jego właściwości. Równocześnie organ podatkowy zawiadamia wnoszącego podanie, że w sprawach innych powinien wnieść odrębne podanie do właściwego organu. Zaległości w zakresie podatku od środków transportowych zostały objęte odrębną decyzją.

Testy dotyczące podatków stanowią załącznik nr 10 do protokołu kontroli.

4) Podatek rolny

Na podstawie ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity z 2006 r., Dz. U. nr 136, poz. 969 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 roku w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. nr 143, poz. 1614 ze zm.) Gmina Radomsko została zakwalifikowana do III okręgu podatkowego.

Średnia cena skupu żyta za pierwsze trzy kwartały roku poprzedzającego rok podatkowy ustalona w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wynosiła odpowiednio:

- na rok 2010 – 34,10 zł za 1 dt (Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2009 roku w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2009 r. (MP. nr 68, poz. 886),
- na rok 2011 – 37,64 zł za 1 dt (Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2010 roku w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2010 r. (MP. nr 76, poz. 960),

Uchwałą nr XVII/103/2004 Rady Gminy Radomsko z dnia 8 listopada 2004 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 17 grudnia 2004 roku nr 337 pod poz. 3287 określono wzory formularzy informacji o gruntach oraz deklaracji na podatek rolny.

W 2010 i 2011 roku Rada Gminy Radomsko nie skorzystała z uprawnień wynikających z art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym i nie obniżyła średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę obliczania podatku rolnego. W związku z powyższym, grunty rolne opodatkowane są według stawek maksymalnych ustalonych na podstawie komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Stawka podatku za 1 ha przeliczeniowy użytków rolnych w gospodarstwach rolnych na 2010 rok wynosiła – 85,25 zł natomiast w 2011 roku – 94,10 zł. Stawka podatku rolnego od pozostałych gruntów rolnych wynosiła odpowiednio: w 2010 roku – 170,50 zł, a w 2011 roku – 188,20 zł.

Podatek rolny od osób fizycznych

Kontrolę opodatkowania gruntów przeprowadzono porównując dane zawarte w informacjach na podatek rolny, w ewidencji podatkowej każdego objętego kontrolą podatnika oraz w wypisach z ewidencji gruntów.

Kontrolujący ustalili, że na dzień 31 grudnia 2010 roku w ewidencji podatkowej widniało 811 pozycji wymiarowych podatku rolnego, a na dzień 31 grudnia 2011 roku 806

postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

pozycji wymiarowych podatku rolnego. Podatek rolny opłacany jest również w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Na dzień 31 grudnia 2010 roku w ewidencji podatkowej widniało 1920 pozycji wymiarowych a na 31 grudnia 2011 roku 1934 pozycje wymiarowe w łącznym zobowiązaniu pieniężnym.

Dochody gminy zaplanowane i uzyskane z tytułu podatku rolnego od osób fizycznych w latach 2010 i I półroczu 2011 kształtowały się w kwotach:

	2010 rok	I półrocze 2011 rok
- dochody zaplanowane	141.000,00	155.000,00
- dochody wykonane	134.254,42	96.091,45
- zaległości	20.226,60	19.270,08
- nadpłaty	572,86	675,79
- skutki obniżenia górnych stawek podatkowych	0,00	0,00
- skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy	0,00	0,00

Powyższe dane ustalono na podstawie sprawozdania Rb-27S za 2010 i I półrocze 2011 roku.

Dochody zaplanowane i wykonane obejmują kwoty podatku rolnego opłacanego przez podatników w formie łącznego zobowiązania pieniężnego oraz podatku rolnego ustalanego w drodze decyzji w sprawie wymiaru podatku rolnego.

Kontrolą objęto prawidłowość zastosowanych stawek podatkowych i wymiaru podatku rolnego, terminowość doręczania decyzji wymiarowych, terminowość zapłaty zobowiązań podatkowych w stosunku do podatników objętych kontrolą w ramach podatku od nieruchomości a mianowicie: (...) ¹³. Kontrolą objęto również niżej przedstawionych podatników podatku rolnego o numerach (...) ¹⁴.

Terminowość doręczania decyzji w podatku rolnego oraz porównanie kwot podatku wynikających z decyzji oraz uchwały.

(...) ¹⁵

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

(...) ¹⁶

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Podatek rolny od osób prawnych

W 2010 i 2011 roku w na terenie Gminy działalność prowadziło 7 podatników - osób prawnych opłacających podatek rolny. Ze sprawozdań Rb-27S za 2010 i I półrocze 2011 roku wynikają następujące dane w zakresie podatku rolnego od osób prawnych:

		2010 rok	I półrocze 2011 rok
- dochody zaplanowane	-	380,00	420,00
- dochody wykonane	-	373,00	420,00
zaległości	-	0,00	0,00
- nadpłaty	-	0,00	0,00
- skutki obniżenia górnych stawek podatkowych	-	0,00	0,00
- skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy	-	0,00	0,00

Kontrolę terminowości składania deklaracji podatkowych, zgodności danych w zakresie przedmiotu opodatkowania ujmowanych w deklaracjach, prawidłowości zastosowanych stawek podatkowych i terminowości wpłat przeprowadzono na podstawie przyjętej do kontroli próby obejmującej podatników oznaczonych w ewidencji podatkowej następującymi numerami kont: (...) ¹⁷

Stwierdzono, że;
(...) ¹⁸

Udzielone ulgi i zwolnienia w zakresie podatku rolnego (w szczególności ulga inwestycyjna i z tytułu nabycia gruntów)

2010 rok

Rodzaj decyzji	Ilość decyzji (szt.)	Kwota ulgi lub zwolnienia (zł)
Ulga inwestycyjna	-	-
Zwolnienie z tytułu nabycia gruntów	1	51,15
Ulga żołnierska	-	-
Umorzenie zaległości, odsetek	-	-

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w aktach dokumentujących czynności sprawdzające). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Rozłożenie na raty zapłaty podatku (zaległości)	-	-
Odroczenie terminu zapłaty podatku (zaległości)	-	-

Uwaga – w przypadku ulg, zwolnień rozciągających się na kolejne lata podajemy skutki finansowe dla danego roku. Nie wpisujemy decyzji i ich skutków sprzed okresu objętego kontrolą.

I półrocze 2011 rok

Rodzaj decyzji	Ilość decyzji (szt.)	Kwota ulgi lub zwolnienia (zł)
Ulgę inwestycyjną	-	-
Zwolnienie z tytułu nabycia gruntów	1	6,73
Ulgę żołnierską	-	-
Umorzenie zaległości, odsetek	-	-
Rozłożenie na raty zapłaty podatku (zaległości)	-	-
Odroczenie terminu zapłaty podatku (zaległości)	-	-

W samodzielny opodatkowaniu podatkiem rolnym w 2010 roku i w I półroczu. 2011 roku nie było umorzeń.

Kontroli poddano następujące ulgi w sprawie nabycia gruntów:

- 1) Decyzja z dnia 30 kwietnia 2010 roku nr 3111-1/10 w sprawie przyznania ulgi z tytułu zakupu gruntów w okresie od 1 kwietnia 2010 roku do dnia 30 czerwca 2012 roku, obniżenia podatku o 75% w okresie od 1 lipca 2012 roku do 30 czerwca 2013 roku oraz obniżenia podatku o 50% od 1 lipca 2013 roku do 30 czerwca 2014 roku. (...) ¹⁹ W powyższym zakresie organ podatkowy winien wydać decyzję w zakresie umorzenia postępowania w sprawie, jako bezprzedmiotowe z uwagi na fakt iż przepisy ustawy o podatku rolnym nie zezwalają na zastosowanie ulgi z tytułu nabycia gruntów w stosunku do zobowiązań podatkowych, które już wygasły.
- 2) Decyzja z dnia 31 stycznia 2011 roku nr 3121/1/2011 w sprawie zastosowania ulgi z tytułu nabycia gruntów w okresie od 1 lutego 2011 roku do 31 grudnia 2015 roku, obniżenia podatku rolnego o 75% w okresie od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku oraz obniżenia o 50% podatku rolnego w okresie od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku.

5) Podatek od środków transportowych

W 2010 i 2011 roku w Gminie Radomsko obowiązywały stawki podatku określone uchwałą Rady Gminy w Radomsku z dnia 10 listopada 2009 roku Nr XXIX/175/2009, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 14 grudnia 2009 roku Nr 365 pod pozycją 2998.

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Sprawy związane z przyjmowaniem i sprawdzaniem poprawności składanych deklaracji na podatek od środków transportowych, ewidencję księgową podatku oraz czynności windykacyjne powierzono zakresem czynności z dnia 24 października 2007 roku pani Grażynie Lubasińskiej.

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą organ podatkowy otrzymywał comiesięczne informacje ze Starostwa Powiatowego w Radomsku, dotyczące pojazdów zarejestrowanych i wyrejestrowanych z terenu Gminy Radomsko.

Kontrolę opodatkowania pojazdów podatkiem od środków transportowych przeprowadzono porównując dane zawarte w Centralnej Ewidencji Pojazdów według stanu na dzień 30 listopada 2011 roku z ewidencją księgową w zakresie podatku od środków transportowych prowadzoną przez Gminę Radomsko według stanu na dzień 30 listopada 2011 roku przy pomocy programu ACL. W wyniku porównania dwóch baz danych stwierdzono rozbieżności przedstawione w tabeli, która stanowi załącznik do protokołu kontroli.

Tabela obejmujące pojazdy widniejące w Centralnej Ewidencji Pojazdów Gminy Radomsko a nieujęte w ewidencji podatkowej Urzędu Gminy Radomsko stanowi załącznik nr 11²⁰ do protokołu kontroli.

Analizie poddano pojazdy, które widniały, jako zarejestrowane w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców na terenie Gminy Radomsko a nie były ujęte w ewidencji księgowej Urzędu Gminy Radomsko z podziałem na osoby fizyczne i prawne.

Podatek od środków transportowych – osoby fizyczne

Na terenie Gminy Radomsko obowiązek z tytułu podatku od środków transportowych (w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych) ciążył na dzień 31 grudnia 2010 roku na 64 podatnikach – osobach fizycznych, a na dzień 31 grudnia 2011 roku na 63 podatnikach. Na dzień 31 grudnia 2010 roku osoby fizyczne opodatkowały 184 pojazdy. Na dzień 31 grudnia 2011 roku osoby fizyczne opodatkowały 179 pojazdów.

Według danych ze sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2010 i za I półrocze 2011 roku dochody i zaległości z tytułu podatku od środków transportowych od osób fizycznych przedstawiały się następująco:

	2010 ROK	I półrocze 2011 roku
• dochody zaplanowane	210.255,00 zł	181.480,00 zł
• dochody uzyskane	170.573,07 zł	86.402,79 zł
• zaległości	32.204,35 zł	34.084,54 zł
• nadpłaty	233,00 zł	0,00 zł

²⁰ Treść załącznika została wyłączona z uwagi na dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W wyniku porównania danych z Centralnej Ewidencji Pojazdów z prowadzoną ewidencją podatkową w zakresie podatku od środków transportowych od osób fizycznych przy pomocy programu ACL stwierdzono rozbieżności, które zawarto w tabelach stanowiących załącznik do protokołu kontroli.

Tabela dotycząca porównania danych z ewidencji księgowej z danymi z CEPIK sporządzona z zastosowaniem oprogramowania ACL stanowi załącznik nr 12²¹ do protokołu kontroli.

Różnice w przypadku podatku od środków transportowych od osób fizycznych dotyczą 32 pojazdów, z czego 13 pojazdów to pojazdy, dla których właściwym miejscowo organem podatkowym jest Wójt Gminy Radomsko a 14 pojazdów to pojazdy, dla których właściwym miejscowo organem podatkowym jest prezydent Miasta Radomska dla pozostałych pojazdów właściwym miejscowo organem podatkowym jest Wójt Gminy Dobryczyce (2 pojazdy), Burmistrz Gminy Kamieńsk (1 pojazd), Wójt Gminy Kodrąb (1 pojazd), Wójt Gminy Lgota Wielka (1 pojazd).

W wyniku analizy dotyczącej 13 pojazdów, dla których właściwym miejscowo organem podatkowym jest Wójt Gminy Radomsko stwierdzono, że rozbieżności dotyczą:

(...)²²

Szczegółowe zestawienie dotyczące wyjaśnienia stwierdzonych różnic w zakresie opodatkowania podatkiem środków transportowych z Gminy Radomsko przedstawia zestawienie stanowiące załącznik nr 13²³ do protokołu kontroli.

Podatek od środków transportowych – osoby prawne

Na terenie gminy Radomsko obowiązek z tytułu podatku od środków transportowych ciążył na dzień 31 grudnia 2010 roku oraz na dzień 31 grudnia 2011 roku na 4 podatnikach – osobach prawnych. Na dzień 31 grudnia 2010 roku osoby prawne opodatkowały 83 pojazdy. Na dzień 31 grudnia 2011 roku osoby prawne opodatkowały 107 pojazdów.

Według sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego kontrolowana jednostka w okresie objętym kontrolą wykazała następujące dochody z tytułu podatku od środków transportowych od osób prawnych:

	2010 rok	I półrocze 2011 roku
• dochody zaplanowane	76.517,00 zł	94.445,00 zł
• dochody uzyskane	94.201,00 zł	52.563,00 zł

²¹ Treść załącznika została wyłączona z uwagi na dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w aktach dokumentujących czynności sprawdzające). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³ Treść załącznika została wyłączona z uwagi na dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

• zaległości	84,00 zł	0,00 zł
• nadpłaty	0,00 zł	0,00 zł

W wyniku porównania danych z Centralnej Ewidencji Pojazdów z prowadzoną ewidencją podatkową w zakresie podatku od środków transportowych od osób prawnych przy pomocy programu ACL nie stwierdzono rozbieżności.

Udzielone ulgi w zakresie podatku od środków transportowych (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności)

W okresie objętym kontrolą udzielono dwie ulgi w podatku od środków transportowych a mianowicie:

- 1) Decyzja z dnia 3 marca 2011 roku znak Fn.3114.1.2011 w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej z tytułu podatku od środków transportowych w kwocie 14.474,06 zł oraz umorzenie odsetek za zwłokę w kwocie 12.886,00 zł. (...) ²⁴.
- 2) Decyzja z dnia 3 marca 2011 roku nr Fn.3124.2.2011 w sprawie umorzenia odsetek w kwocie 2.296,00 zł oraz rozłożenia należności głównej w kwocie 3.067,59 zł na 20 rat. (...) ²⁵..

6) Opłata targowa

Z uwagi na niskie dochody uzyskiwane z tytułu opłaty targowej wynoszące za 2010 rok 20.046,00 zł odstąpiono od kontroli powyższego zagadnienia.

7) Terminowość podejmowania czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości podatkowych

(...) ²⁶

W wyniku kontroli windykacji zaległości podatkowych stwierdzono:

- opóźnienie w wystawieniu upomnienia w stosunku do podatnika o numerze (...) ²⁷,

²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- opóźnienia w wystawianiu upomnień w stosunku do 4 podatników podatku od środków transportowych na zaległości z tytułu I raty za 2011 rok wystawiano 30 czerwca 2011 roku.

Powyższe stanowi naruszenie § 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541), z którego wynika, że wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia.

Ponadto stwierdzono, że wszystkie zaległości objęte kontrolą są objęte postępowaniem windykacyjnym.

DOCHODY Z MAJĄTKU

Ustalono, że w 2010 i w III kwartale 2011 roku Gmina Radomsko nie nabywała nieruchomości, poza nieruchomościami nabytymi w drodze komunalizacji.

2.1. Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości

Dochody ze sprzedaży nieruchomości lub ich części (w tym lokali)

2010 rok			III kwartał 2011 roku		
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
146 460,00	146 460,00	145 035,80	-	-	-

Stwierdzono, że uzyskane dochody z tytułu sprzedaży gruntów gminnych wynosiły 145.035,80 zł. W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2010 rok jako dochody wykonane wskazano właśnie taką kwotę podczas gdy w kolumnie dochody otrzymane wskazano kwotę 134.863,80 zł. Rozbieżność dotyczyła kwoty 10.172 zł która dotyczyła wpłaty wadium na rachunek depozytów Wn 139 Ma 240 i nie została przekazana na dochody. W dniu 31 grudnia 2010 roku na podstawie polecenia księgowania nr 345/1 zaksięgowano kwotę 10.172 zł Wn 240/Ma 760, a w dniu 12 stycznia 2011 roku Wn 130/Ma 240 w związku z przelaniem kwoty 10.172 zł na rachunek bankowy jednostki z rachunku depozytów.

Stwierdzono, że w 2010 roku Gmina Radomsko zbyła następujące nieruchomości:

Lp.	Numer działki i położenie	Powierzchnia działki	Opis nieruchomości	Data przetargu	Data zbycia	Cena zbytej nieruchomości
1	567 Szczepocice Rządowe	1,3300 ha	Nieruchomość rolna zabudowana	27.04.2010	27.05.2010	34.340,00 zł
2	1257 Dąbrówka	0,0660 ha	Nieruchomość leśna niezabudowana	27.04.2010	01.06.2010	45.140,00 zł (37.000,00 zł + podatek VAT 8.140,00 zł)
3	1173/3 Dąbrówka	0,2753 ha	Nieruchomość rolna zabudowana stacją transformatorową	27.04.2010	23.06.2010	48.055,80 zł (39.390,00 zł + podatek VAT 8.665,80 zł)

4	853 Bobry	0,6200 ha	Nieruchomość stanowiąca użytki rolne	27.04.2010	23.06.2010	10.050,00 zł
5	826 Bobry	0,8400 ha	Nieruchomość stanowiąca użytki rolne	27.04.2010	23.06.2010	7.450,00 zł
SUMA						145.035,80

Wskazane w tabeli nieruchomości zostały zbyte w ramach jednego przetargu w związku z czym kontrolą objęto 100% przypadków.

W dniu 30 grudnia 2008 roku Rada Gminy Radomsko na mocy uchwały nr XXI/128/2008 podjęła decyzję o przeznaczeniu do sprzedaży wymienionych działek w drodze przetargu.

Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży obejmujący wszystkie wskazane działki sporządzony został w dniu 28 września 2009 roku i podpisany przez Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesława Gonciarka. W wykazie zawarto wszystkie wymagane informacje, a termin złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu na podstawie art.34 ust.1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami ustalono do dnia 18 listopada 2009 roku. Informacja o wywieszeniu wykazu została zamieszczona została na tablicy ogłoszeń siedzibie urzędu (od 29 września 2010), na stronie internetowej (od 29 września 2010), w bezpłatnym tygodniku lokalnym (1 października 2010). Ponadto Informacja o sporządzeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży została przekazana sołtysowi wsi Dąbrówka, Bobry oraz Szczepocice celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń sołectwa.

Wartość nieruchomości będących przedmiotem zbycia ustalona została przez rzeczoznawcę majątkowego w następującej wysokości:

Lp.	Numer działki i położenie	Powierzchnia działki	Data dokonania wyceny	Cena zbytej nieruchomości w (zł)
1	567 Szczepocice Rządowe	1,3300 ha	17.07.2009	34.340,00
2	1257 Dąbrówka	0,0660 ha	18.07.2009	15.400,00
3	1173/3 Dąbrówka	0,2753 ha	18.07.2009	39.000,00
4	853 Bobry	0,6200 ha	15.07.2009	5.970,00
5	826 Bobry	0,8400 ha	15.07.2009	7.350,00

Zarządzeniem nr 3/2010 Wójt Gminy Radomsko powołał stałą komisję przetargową do przeprowadzenia przetargu ustnego oraz rokowań na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Radomsko. W skład komisji weszło czterech pracowników Urzędu Gminy, a przewodniczącym komisji wyznaczony został Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych.

W terminie wskazanym w wykazie nie wpłynęły wnioski osób, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu. W związku z powyższym w dniu 15 marca 2010 roku Wójt Gminy ogłosił ustny przetarg nieograniczony na sprzedaż nieruchomości. W ogłoszeniu zawarto dane wskazane w wykazie oraz termin przetargu, który wyznaczono na dzień 27 kwietnia 2010 roku. Warunkiem przystąpienia do przetargu była wpłata wadium do dnia 20 kwietnia 2010 roku. Wysokość wadium ustalona została w każdym przypadku na poziomie 10% ceny wywoławczej. W ogłoszeniu wskazano, że nabywcy działek nr 1173/3 oraz 1257 położonych w miejscowości Dąbrówka zostaną obciążeni podatkiem VAT w wysokości 22%. Ogłoszenie o przetargu zostało zamieszczona na tablicy ogłoszeń

Urzędu Gminy w dniu 16 marca 2010 roku, na stronie internetowej w dniu 17 marca 2010 roku, oraz w prasie lokalnej w dniu 18 marca 2010 roku. Ponadto treść ogłoszenia przekazana została również wszystkim sołtysom celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w sołectwach.

W dniu 15 października 2009 roku Skarbnik Gminy Radomsko zwrócił się do Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego dotyczącego podatku od towarów i usług w zakresie opodatkowania dostawy nieruchomości gruntowych niezabudowanych. Przedmiotem interpretacji były następujące działki:

- działka o powierzchni 0,2753 ha figurująca w wypisie z rejestru gruntów jako grunty orne RVI, grunty orne RVIZ, wody stojące Ws;
- działka o powierzchni 0,660 ha figurująca w wypisie z rejestru gruntów jako lasy i grunty leśne LsV.

Gmina przejęła nieruchomości w drodze komunalizacji w roku 1991. Grunty znajdują się na terenie nie objętym aktualnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nieruchomości te są położone na terenach gdzie obowiązywały plany zagospodarowania przestrzennego sporządzone przed dniem 1 stycznia 1995 roku. Zgodnie z planem działki te położone były w terenach oznaczonych symbolem C2 MN – projektowane budownictwo jednorodzinne dla potrzeb Gminy i Miasta Radomska wymagany plan szczegółowy (I i II etap) i C28 MN – projektowany teren osiedla jednorodzinnego.

Zdaniem Wnioskodawcy dostawa nieruchomości niezabudowanych powinna być zwolniona od podatku VAT na podstawie art.43 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług jednakże Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu działający w imieniu Ministra Finansów uznał argumentację Wnioskodawcy za nieprawidłową. Zdaniem Dyrektora Izby w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w myśl art.4 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. nr 80. Poz.717 ze zmianami), określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym:

- lokalizację inwestycji terenu i warunki zabudowy dla innych inwestycji ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego;
- sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla innych inwestycji ustala się w drodze decyzji o warunkach zabudowy.

Zatem o charakterze danego gruntu winien rozstrzygać odpowiedni zapis w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, który jako dokument prawa miejscowego, decyduje o kwalifikacji gruntu. W sytuacji gdy dla danego terenu nie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego należy posługiwać się decyzją o warunkach zabudowy lub inną istniejącą na dzień zawarcia transakcji dokumentacją sporządzoną na podstawie ww. ustawy o planowaniu przestrzennym. W myśl art.9 ust.1 i ust.4 ww. ustawy, w celu określenia polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad gospodarowania przestrzennego, rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Z powyższych przepisów wynika, że dla określenia przeznaczenia danego terenu, w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego decydujące znaczenie ma przeznaczenie terenu określone w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Zgodnie natomiast z art.20 ust.1 ustawy z

dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity z 2005 roku Dz.U. nr 240, poz.2027 ze zmianami) dane z ewidencji gruntów i budynków mogą być stosowane wyłącznie posiłkowo gdyż nie zawierają danych o „przeznaczeniu” danego gruntu, a jedynie obejmują dane – w przypadku gruntów – dotyczące ich położenia, granic, powierzchni, rodzajów użytków gruntowych oraz ich klas gleboznawczych. Mając na względzie powołane przepisy prawa oraz opisane zdarzenia przeszłe wskazać należy, że dostawa przedmiotowych nieruchomości podlega opodatkowaniu podatkiem VAT i nie korzysta ze zwolnienia od podatku. W związku z otrzymaną interpretacją indywidualną sprzedaż działek w miejscowości Dąbrówka opodatkowana została podatkiem od towarów i usług w wysokości 22%.

Działka nr 826 Bobry

Wadium w wysokości 735 zł wpłaciły 2 osoby, które zostały dopuszczone do przetargu. Działka zbyta została za cenę 7.450 zł wobec ceny wywoławczej 7.350 zł – zaoferowano jedno postąpienie w wysokości 100 zł (min. to 80 zł). W dniu 18 maja 2010 roku nabywcę poinformowano o terminie i miejscu zawarcia aktu notarialnego ustalonego na dzień 1 czerwca 2010 roku. W dniu 25 maja 2010 roku nabywca nieruchomości wpłacił na rachunek pozostałą do zapłaty kwotę 6.715 zł. W dniu 1 czerwca 2010 roku na mocy aktu notarialnego nr 3024/2010 zbyto działkę nr 826.

Działka nr 853 Bobry

Wadium w wysokości 597 zł wpłaciły 2 osoby, które zostały dopuszczone do przetargu. Działka zbyta została za cenę 10.050 zł wobec ceny wywoławczej 5.970 zł (postąpienie w wysokości 60 zł). W dniu 17 maja 2010 roku nabywcę poinformowano o terminie i miejscu zawarcia aktu notarialnego ustalonego na dzień 27 maja 2010 roku. W dniu 26 maja 2010 roku nabywca nieruchomości wpłacił na rachunek pozostałą do zapłaty kwotę 9.453 zł. W dniu 27 maja 2010 roku na mocy aktu notarialnego nr 2916/2010 zawarto warunkową umowę sprzedaży dotyczącą działki nr 853 a w dniu 23 czerwca 2010 roku na mocy aktu notarialnego nr 3548/2010 umowę przeniesienia własności nieruchomości.

Działka nr 1173/3 Dąbrówka

Wadium w wysokości 3.900 zł wpłaciła 1 osoba, która została dopuszczona do przetargu. Działka zbyta została za cenę 48.055,80 zł (cena uzyskana w przetargu 39.390 zł + podatek VAT 22%) wobec ceny wywoławczej 39.000 zł (postąpienie w wysokości 390 zł). W dniu 13 maja 2010 roku nabywcę poinformowano o terminie i miejscu zawarcia aktu notarialnego ustalonego na dzień 27 maja 2010 roku. W dniu 19 maja 2010 roku nabywca nieruchomości wpłacił na rachunek pozostałą do zapłaty kwotę 44.155,80 zł. W dniu 27 maja 2010 roku na mocy aktu notarialnego nr 2926/2010 zawarto warunkową umowę sprzedaży dotyczącą działki nr 1173/3 a w dniu 23 czerwca 2010 roku na mocy aktu notarialnego nr 3541/2010 umowę przeniesienia własności nieruchomości.

Działka nr 1257 Dąbrówka

Wadium w wysokości 1.540 zł wpłaciło 8 osób, które zostały dopuszczone do przetargu. Działka zbyta została za cenę 45.140 zł (cena uzyskana w przetargu 37.000 zł + podatek VAT 22%) wobec ceny wywoławczej 15.400 zł (postąpienie w wysokości 160 zł). W dniu 14 maja 2010 roku nabywcę nieruchomości poinformowano o terminie i miejscu zawarcia aktu notarialnego ustalonego na dzień 1 czerwca 2010 roku. W dniu 28 maja 2010 roku nabywca uiszczył za działkę kwotę 37.000 zł a w dniu 1 czerwca 2010 roku kwotę 6.600 zł. W dniu 1 czerwca 2010 roku na mocy aktu notarialnego nr 3032/2010 zawarto umowę sprzedaży dotyczącą działki nr 1257.

Działka nr 567 Szczepocice Rządowe

Wadium w wysokości 3.400 zł wpłaciła 1 osoba, która została dopuszczona do przetargu. Działka zbyta została za cenę 34.340 zł wobec ceny wywoławczej 34.000 zł (postąpienie

w wysokości 340 zł). W dniu 14 maja 2010 roku nabywcę nieruchomości poinformowano o miejscu i terminie zawarcia aktu notarialnego ustalonego na dzień 27 maja 2010 roku. W dniu 25 maja 2010 roku nabywca uiszczył pozostałą do zapłaty za działkę kwotę 30.940 zł. W dniu 27 maja 2010 roku na podstawie aktu notarialnego nr 2934/2010 zawarto umowę sprzedaży dotyczącą działki nr 567.

Protokoły z przetargu odrębnie dla każdej działki sporządzone zostały w dniu 27 kwietnia 2010 roku i zawierały wszystkie wymagane informacje. W dniu 7 maja 2010 roku na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy zamieszczono informację o wyniku przetargu zawierającą wymagane informacje.

Wskazać należy, że działanie Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesława Gonciarka polegające na sporządzeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży było działaniem niezgodnym z art.35 ust.1 w związku z art.4 pkt 9 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Według art.35 ust.1 ustawy sporządzenie wykazu nieruchomości należy do kompetencji właściwego organu, którym stosownie do art.4 pkt 9 ustawy jest starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa oraz **organ wykonawczy gminy**, powiatu i województwa w odniesieniu do nieruchomości stanowiących odpowiednio własność gminy, powiatu i województwa. Ustalono, że Wiesław Gonciarek nie posiadał stosownego upoważnienia Wójta Gminy Radomsko.

2.2. Dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

Dochody z użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

2010 rok			III kwartał 2011 roku		
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
51 172,00	51 172,00	42 586,77	42 587,00	42 587,00	42 586,77

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą Gmina Radomsko nie przekazywała nieruchomości w użytkowanie wieczyste. W związku z powyższym kontrolą objęto prawidłowość wnoszenia opłat przez dotychczasowych użytkowników wieczystych. Gmina Radomsko w celu aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego zleciła wycenę działek oddanych w użytkowanie wieczyste. Wyceny dokonał rzeczoznawca majątkowy sporządzając w dniu 26 października 2009 roku operat szacunkowy. Niżej wskazanymi pismami dokonano wypowiedzenia dotychczasowej opłaty rocznej:

- pismem znak KZP.72240-0004/09 z dnia 7 grudnia 2009 roku (odebrany przez użytkownika w dniu 9 grudnia 2009 roku) Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesław Gonciarek wypowiedział dotychczasową opłatę roczną ustaloną w decyzji Wójta Gminy z dnia 26 lutego 2001 roku na kwotę 1.040,26 zł. Zaoferowana użytkownikowi opłata roczna tytułem użytkowania wieczystego działek oznaczonych 11/5, 12/5, 13/5, 15/5, 16/5, 17/5 i 398/3 położonych w obrębie geodezyjnym Płoszków wyniosła 4.086,21 zł. Opłata ustalona została z zastosowaniem stawki 3% od ceny ustalonej w operacie szacunkowym na kwotę 136.207,00 zł. Ustalono, że użytkownik nie złożył wniosku o nieuzasadnioną aktualizację i dokonał zapłaty rocznej w dniu 29 marca 2010 roku. Kontrola wykazała, że opłata roczna za 2011 rok została wniesiona przez użytkownika w dniu 3 sierpnia 2011 roku, co świadczy o niedotrzymaniu terminu płatności opłaty rocznej. W związku z nieterminową wpłatą w 3 sierpnia 2011 roku użytkownik wieczysty wpłacił odsetki w wysokości 181,92 zł.

- pismem znak KZP.72240-0003/09 z dnia 7 grudnia 2009 roku (odebrany przez użytkownika w dniu 9 grudnia 2009 roku) Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesław Gonciarek wypowiedział dotychczasową opłatę roczną ustaloną w decyzji Wójta Gminy z dnia 26 lutego 2001 roku na kwotę 1.359,74 zł. Zaoferowana użytkownikowi opłata roczna tytułem użytkowania wieczystego działek oznaczonych 11/4, 12/4, 13/4, 15/4, 16/4, 17/4 i 398/2 położonych w obrębie geodezyjnym Płoszków wyniosła 4.161,78 zł. Opłata ustalona została z zastosowaniem stawki 3% od ceny ustalonej w operacie szacunkowym na kwotę 138.726,00 zł. Ustalono, że użytkownik nie złożył wniosku o nieuzasadnioną aktualizację. W dniu 31 marca 2010 roku dotychczasowy użytkownik wieczysty złożył wniosek do Wójta Gminy o rozłożenia na raty zapłaty z tytułu opłaty rocznej. Ustalono, że użytkownik zbył prawo użytkowanie wieczystego nieruchomości na podstawie umowy z dnia 8 kwietnia 2010 roku w związku z rezygnacją przez Gminę Radomsko prawa pierwokupu. W związku z powyższym użytkownik zaproponował pokrycie części opłaty rocznej (opłatę za 3 miesiące 2010 roku) w wysokości 1.041,00 zł oraz wniesienie pozostałej opłaty w wysokości 3.120,78 zł przez nowego użytkownika. Pismem z dnia 19 kwietnia 2010 roku (odebrany w dniu 23 kwietnia 2010 roku) Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesław Gonciarek poinformował o wyrażeniu zgody na zapłatę kwoty 3.120,78 zł przez nowego użytkownika oraz o konieczności pokrycia całej kwoty do dnia 31 maja 2010 roku. Opłata roczna za 2010 roku wniesiona została w następujących kwotach i terminie:

- 1.041,00 zł w dniu 31 marca 2010 roku;
- 3.120,78 zł w dniu 10 sierpnia 2010 roku, co świadczy o niedotrzymaniu terminu płatności w zakresie kwoty 3.120,78 zł. W dniu 10 sierpnia i 18 sierpnia 2010 roku użytkownik wieczysty wniósł odsetki od nieterminowo uiszczonych opłaty rocznej za 2010 rok na łączną kwotę 78,92 zł.

Opłata roczna za 2011 rok wniesiona została w dniu 31 marca 2011 roku.

- pismem znak KZP.72240-0002/09 z dnia 1 grudnia 2009 roku (odebrany przez użytkownika w dniu 2 grudnia 2009 roku) Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesław Gonciarek działając z upoważnienia Wójta Gminy wypowiedział dotychczasową opłatę roczną ustaloną w decyzji Wójta Gminy z dnia 24 listopada 1997 roku oraz z dnia 26 lutego 2001 roku na kwotę 2.955,90 zł. Zaoferowana użytkownikowi opłata roczna tytułem użytkowania wieczystego działek oznaczonych 11/3, 12/3, 13/3, 15/3, 16/3, 17/3 i 398/1 położonych w obrębie geodezyjnym Płoszków wyniosła 42.923,49 zł. Opłata ustalona została z zastosowaniem stawki 3% od ceny ustalonej w operacie szacunkowym na kwotę 1.430.783,00 zł. W dniu 31 grudnia 2010 roku użytkownik wieczysty złożył do Kolegium Odwoławczego wniosek, że aktualizacja jest uzasadniona w innej wysokości. W wyniku przeprowadzonego postępowania przez Kolegium Odwoławcze na wniosek użytkownika doszło do polubownego załatwienia sprawy, które zakończyło podpisanie ugody w dniu 26 maja 2010 roku. Zaproponowana przez Wójta Gminy obniżona kwota opłaty rocznej na poziomie 34.338,78 zł została zaakceptowana przez użytkownika. Z treści ugody wynika, że z różnicą pomiędzy opłatą dotychczasową a nową za rok 2010 użytkownik zobowiązuje się zapłacić w terminie 14 dni od dnia zawarcia ugody. Stwierdzono, że użytkownik nie uiszczył w terminie do 31 marca 2010 roku dotychczasowej opłaty, co świadczy o nieprzestrzeganiu art.78 ust.4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2010 roku dz.U. nr 102, poz.651 ze zmianami). Zgodnie ze wskazanym przepisem złożenie wniosku że aktualizacja opłaty jest uzasadniona w innej wysokości nie zwalnia z obowiązku uiszczenia opłat w dotychczasowej wysokości. Stosowne pouczenie o konieczności uiszczenia dotychczasowej opłaty w terminie do 31 marca zawarte zostało w wypowiedzeniu dotychczasowej opłaty. Ustalona w drodze ugody opłata roczna wniesiona została przez użytkownika wieczystego w dniu 7 czerwca 2010 roku. Opłata

roczna na 2011 roku w kwocie 34.338,78 zł wniesiona została w dniu 29 marca 2011 roku.

Wskazać należy, że działanie Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesława Gonciaraka polegające na wypowiedzeniu dotychczasowych wysokości opłat rocznych we wszystkich wskazanych wyżej przypadkach było działaniem niezgodnym z art.78 ust.1 w związku z art.4 pkt 9 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Według art.78 ust.1 ustawy wypowiedzenie opłaty należy do kompetencji właściwego organu, którym stosownie do art.4 pkt 9 ustawy jest starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa oraz **organ wykonawczy gminy**, powiatu i województwa w odniesieniu do nieruchomości stanowiących odpowiednio własność gminy, powiatu i województwa. Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych nie posiadał upoważnienia Wójta Gminy jako organu wykonawczego do dokonywania wskazanych wyżej czynności.

2.3. Dochody z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości

Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych

2010 rok			III kwartał 2011 roku		
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
2 640,00	2 640,00	2 638,56	2 640,00	2 640,00	2 194,29

Stwierdzono, że Gmina Radomsko uzyskuje dochody sklasyfikowane w §0750 i rozdziale 70005 w związku z najmem lokalu użytkowego na podstawie umowy zawartej w dniu 25 maja 1998 roku na czas nieokreślony. Przedmiotem umowy jest lokal użytkowy położony w Strzałkowie o powierzchni 14,25 m². Zgodnie z aneksem z dnia 31 grudnia 2007 roku najemca płacić będzie czynsz w wysokości 12,65 zł/m² + podatek VAT 22% tj. 15,43 zł/m² x 14,25 zł co daje łączną kwotę 219,88 zł miesięcznie. Czynsz płatny jest z góry w ciągu 14 dni od otrzymania faktury począwszy od dnia 1 stycznia 2008 roku. Strony ustaliły, że zmiana stawki może ulec zmianie nie częściej niż 1 raz na rok i nie więcej niż 10%. W dniu 31 grudnia 2010 roku spisano aneks do umowy w związku z podwyższeniem do 13,91 zł stawki za 1m² wynajmowanego lokalu. Od 1 stycznia 2011 roku czynsz za najem wynosił 198,22 zł netto miesięcznie + podatek VAT w stawce obowiązującej w dniu wystawienia faktury.

Analiza terminowości wpłat za najem lokalu użytkowego wykazała, że poza czynszem za miesiąc styczeń, luty, kwiecień i maj 2010 roku najemca regulował czynsz w terminie 14 dni od dnia otrzymania faktury. We wskazanych przypadkach niedotrzymania terminu płatności czynszu najemca uiścił odsetki na określone w notach odsetkowych wystawianych przez Skarbnika Gminy.

Kontrola wykazała, że przypis należności z tytułu najmu ewidencjonowany był na koncie Wn 221/Ma 750 na podstawie wystawionej faktury VAT w kwocie łącznie z podatkiem, co skutkowało dokonaniem przypisu w kwocie brutto podczas gdy kontrolowanej jednostce należny jest czynsz w kwocie netto. Wpływ faktury za najem ewidencjonowany był w pełnej kwocie Wn 130/Ma 221. Taki sposób ewidencji spowodował że zarówno należności jak i dochody otrzymane jak oraz wykonane w paragrafie 0750 zostały ujęte w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów za 2010 rok jak i III kwartał 2011 roku w kwocie brutto, co było nieprawidłowe albowiem podatek vat od towarów i usług nie jest dochodem jednostki samorządu terytorialnego.

Kontrola kompleksowa przeprowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi wykazała brak uchwały rady gminy w sprawie wieloletniego programu gospodarowania

mieszkaniowym zasobem gminy oraz zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy. We wnioskach pokontrolnych zalecono podjęcie działań mających na celu uchwalenie przez Rady Gminy Radomsko wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy oraz zasad wynajmowania lokali mieszkalnych. Biorąc pod uwagę, że Gmina Radomsko posiadała tylko cztery lokale mieszkalne zlokalizowane w jednym budynku podjęto decyzję o przygotowaniu do sprzedaży przedmiotowych mieszkań. O decyzji podjętej w przedmiotowej sprawie oraz o postępach w procedurze sprzedaży kontrolowana jednostka informowała Regionalną Izbę Obrachunkową. W związku z tym, że Gmina Radomsko nie posiadała innych lokali mieszkalnych odstąpiono od uchwalenia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy oraz zasad wynajmowania lokali mieszkalnych.

Do dnia 15 listopada 2011 roku Gmina Radomsko była właścicielem czterech lokali mieszkalnych położonych w Strzałkowie. Wójt Gminy w dniu 8 lipca 2008 roku zawarł z osobami zajmującymi lokale mieszkalne umowy najmu na czas nieoznaczony. Do tego dnia lokale objęte były umowami nieodpłatnego użyczenia. Niniejsza nieprawidłowość wykazana została w czasie poprzedniej kontroli w wyniku czego zawarte zostały umowy najmu lokali mieszkalnych. Zawarte w dniu 8 lipca 2008 roku umowy najmu lokali mieszkalnych dotyczyły 4 lokali położonych w Strzałkowie przy ul.(...)²⁸. Czynsz ustalono z zastosowaniem stawki 0,40 zł/m² wynikającej z uchwały Rady Gminy Radomsko nr XXIX/131/98 z dnia 24 lutego 1998 roku w sprawie zmiany uchwały nr VII/25/95 w sprawie określenia stawek czynszu regulowanego za najem lokali mieszkalnych. Strony ustaliły, że wynajmujący odstępuje od pobierania czynszu w zamian za ponoszenie kosztów przez najemcę związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem lokalu w należytych stanie oraz ponoszenia kosztów remontów i napraw lokalu i budynku w zajmowanej części. Wskazać należy, że utrzymanie lokalu oraz pomieszczeń wspólnych we właściwym stanie technicznym należy do obowiązków lokatora zgodnie z art.6b ust.1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz.U. nr 71, poz.733 ze zmianami). Niewłaściwym było zatem odstąpienie od pobierania czynszu stosując wskazaną w umowie argumentację. Kwota czynszu od której odstąpiono z tytułu wszystkich czterech lokali za rok 2010 i okres od stycznia do września 2011 roku wynosiła 1.085,92 zł.

Poprzednio przeprowadzona kontrola przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi wykazała nieprawidłowość polegającą na zawarciu z najemcami mieszkalnych umów użyczenia w związku z czym zalecono podjęcie czynności w celu dostosowania umów dotyczących oddania do użytku lokali mieszkalnych do obowiązujących przepisów w zakresie gospodarowania lokami mieszkalnymi. W odpowiedzi na wystąpienie poinformowano o podjęciu czynności zmierzających do sprzedaży lokatorom lokali mieszkalnych.

Lokale mieszkalne zbyte zostały na rzecz najemców z zastosowaniem bonifikaty w wysokości 95% przy jednorazowej zapłacie na podstawie uchwały Rady Gminy Radomsko nr V/25/2011 z dnia 18 marca 2011 roku. Łączna kwota uzyskana z tytułu sprzedaży lokali wyniosła 3.262,50 zł.

Gmina Radomsko zarówno w 2010 jak i w 2011 roku użyczała również nieodpłatnie lokal o powierzchni użytkowej 103,36 m² Stowarzyszeniu Kobiet Kietlina.

²⁸ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w związku z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

POZOSTAŁE DOCHODY

3.1. Dochody z tytułu zajęcia pasa drogowego

Rok	Ilość wydanych decyzji (szt.)	Wysokość wymierzonych opłat (zł)	Wysokość uzyskanych dochodów (zł)
2010	6 (2 decyzje za umieszczenie urzędzeń w pasie drogi, 4 decyzje za zajęcie pasa drogi)	124,21	1 935,05
III kwartał 2011 roku	24 (12 decyzji za umieszczenie urz., 12 decyzji za zajęcie pasa drogi)	969,58	2 869,24

Odstąpiono od kontroli zagadnienia z uwagi na uzyskanie dochodów na poziomie niższym niż 0,3% wykonanych dochodów.

I. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

WYDATKI NA ZADANIA Z ZAKRESU POMOCY SPOŁECZNEJ - 2010 ROK

2.1. Informacje ogólne

Zadania z zakresu opieki społecznej na terenie Gminy Radomsko realizuje Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. GOPS realizuje zadania własne gminy w zakresie między innymi przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, przyznawania pomocy rzeczowej, przyznawania i wypłacania zasiłków, pożyczek oraz pomocy w naturze na ekonomiczne usamodzielnienie. Uchwałą Rady Gminy z dnia 24 października 2008 roku Nr XVIII/116/2008 nadano GOPS Statut. Stwierdzono, że GOPS posiada regulamin organizacyjny nadany uchwałą z dnia 28 marca 2002 roku nr 11/2002 Zarządu Gminy Radomsko. W okresie objętym kontrolą Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej była Pani jest Ewa Kozitza. Od listopada 2011 roku Kierownikiem GOPS była Pani Edyta Piątek. Stwierdzono, że obsługę kasową GOPS-u prowadzi bank na podstawie umowy zawartej w dniu 5 stycznia 2008 roku pomiędzy dwoma pełnomocnikami Zarządu (zwanymi dalej bankiem) a Wójtem Gminy Radomsko (zwanego dalej posiadaczem). Zauważyć należy, że GOPS jest odrębną jednostką organizacyjną w związku z powyższym niewłaściwym jest zawieranie umowy na obsługę bankową GOPS-u przez Wójta Gminy. Właściwym do zawarcia umowy w powyższym zakresie jest Kierownik GOPS-u. Ponadto stwierdzono, że z § 12 powyższej umowy wynika, że bank zobowiązuje się do kasowej obsługi GOPS-u na podstawie zleceń dokonywanych przez posiadacza rachunku. Zauważyć należy, że wypłat zasiłków dokonywano na podstawie list wypłat zatwierdzonych przez Kierownika GOPS-u, który w myśl umowy nie był posiadaczem rachunku.

W toku kontroli stwierdzono, że Rada Gminy nie skorzystała z możliwości:

-podwyższenia kwoty dochodu uprawniającego do otrzymania świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej stosownie do art. 8 ust.2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jednolity z 2009 r. Dz. U. nr 175, poz. 1362),

-podwyższenia minimalnej kwoty zasiłku okresowego stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej.

Wójt Gminy udzielił pełnomocnictwa Kierownikowi GOPS do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy w dniu 4 maja 2009 roku.

Zestawienie udzielonych w 2010 roku świadczeń z Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej stanowi załącznik nr 14 do protokołu kontroli (...) ²⁹.

2.2. Wydatki na zadania z zakresu pomocy społecznej

Wykonanie zadań finansowych w 2010 roku i III kwartale 2011 roku

Wyszczególnienie	2010 rok (zł)		III kwartał 2011 roku (zł)	
	ZLECONE	WŁASNE	ZLECONE	WŁASNE
Dział 852 Rozdział 85202 (Domy pomocy społecznej)	-	-	-	-
Dział 852 Rozdział 85212 (Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego)	1 856 820,89	-	1 381 467,32	-
Dział 852 Rozdział 85213 (Składki na ubezpieczenie zdrowotne płacone za osoby pobierające świadczenia)	2 912,40	7 921,94	2 761,20	6 185,87
Dział 852 Rozdział 85214 (zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego)	-	223 015,21	-	141 896,03
Dział 852 Rozdział 85215 (Dodatki mieszkaniowe)	-	-	-	-
Dział 852 Rozdział 85216 (Zasiłki stałe)	-	90 447,95	-	71 255,65
Dział 852 Rozdział 85218 (Koszty utrzymania Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie)	-	-	-	-
Dział 852 Rozdział 85219 (Koszty utrzymania Ośrodków Pomocy Społecznej)	-	241 420,57	-	199 677,26
Dział 852 Rozdział 85228 (Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze).	-	51 163,09	-	82 040,16

²⁹ Załącznik wyłączono ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w związku z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Dział 852 Rozdział 85278 (Usuwanie skutków klęsk żywiolowych).	111 944,16	458 974,14	-	-
Dział 852 Rozdział 85295 Pozostała działalność.	11 000,00	103 042,62	-	72 728,26

Kontrolą objęto postępowania w sprawie przyznania oraz wypłatę zasiłków stałych i okresowych w 2010 roku tj. postępowania w wyniku, których wydano następujące decyzje:

zasiłki stałe:

- 1) decyzja z dnia 1 kwietnia 2011 roku nr GOPS.8122"ZS"/44/4/k2011 – stwierdzono, że podopiecznemu przyznano w poprzednim okresie świadczenie z pomocy społecznej w formie zasiłku stałego decyzja z dnia 13 marca 2009 roku na okres od 1 marca 2009 roku do 31 marca 2011 roku. (...) ³⁰. Decyzja o przyznaniu świadczenia z pomocy społecznej nie zawiera informacji czy pomoc została udzielona na wniosek, czy też z urzędu stosownie do postanowień art. 102 ustawy o pomocy społecznej. W aktach sprawy brak jest wniosku o przyznanie zasiłku stałego. Brak jest też w aktach sprawy zgody osoby zainteresowanej (podopiecznego) na przeprowadzenie z urzędu postępowania w sprawie przyznania zasiłku stałego stosownie do wymogów art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity z dnia 9 października 2000 roku Dz.U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.). Ponadto prowadzenie postępowania w sprawie udzielenia zasiłku stałego pomimo brak wniosku stanowiło naruszenia § 3 pkt 6 obowiązującego w 2011 roku regulaminu GOPS. (...) ³¹. Zauważyć należy, iż **zgodnie z art. 106 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej decyzję administracyjną o przyznaniu lub odmowie przyznania świadczenia, wydaje się po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego.** (...) ³². Zauważyć należy, iż zgodnie z art. 63 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego - podania (żądania) mogą być wnoszone pisemnie lub ustnie do protokołu, a także za pomocą innych środków komunikacji elektronicznej przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej utworzoną na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 roku o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Z § 2 wynika, że podanie powinno zawierać, co najmniej wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych. Zauważyć należy, iż decyzja została wydana między innymi na podstawie art. 163 Kodeksu postępowania administracyjnego, z którego wynika prawo organu administracji publicznej do zmiany lub uchylenia decyzji. W przedmiotowej sprawie powinien być przywołany art. 104 kpa, z którego wynika, że organ administracji załatwia sprawę poprzez wydanie decyzji. Ponadto stwierdzono, że decyzja została wydana z datą **1 kwietnia 2011** roku natomiast nadana w Urzędzie Pocztowym w dn. **5 sierpnia 2011** roku a doręczona w dniu **8 sierpnia 2011** roku.

Ponadto stwierdzono, że poprzednia decyzja o przyznaniu zasiłku stałego na okres od 1 marca 2009 roku do 31 marca 2011 roku poprzedzona była sporządzeniem

³⁰ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³¹ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³² Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wywiadu w dniu 13 marca 2009 roku. W okresie od wydania decyzji tj. **13 marca 2009** roku GOPS nie przeprowadził żadnej aktualizacji wywiadu i tym samym nie wykonywał obowiązku określonego w **art. 104 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej**, z którego wynika, że w przypadku ubiegania się o przyznanie świadczenia z pomocy społecznej po raz kolejny, a także, gdy nastąpiła zmiana danych zawartych w wywiadzie, sporządza się aktualizację wywiadu, w przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy aktualizację sporządza się nie rzadziej niż **co 6 miesięcy, mimo braku zmiany danych**. Wywiad aktualizujący dane osoby, której przyznano zasiłek stały decyzją z dnia 1 kwietnia 2011 roku sporządzono w dniu 2 grudnia 2011 roku a więc z uchybieniem terminowi, o którym mowa również z uchybieniem terminowi określonym w art. 104 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej. Stwierdzono również, że określone w decyzji data wypłaty świadczenia narusza obowiązujący w 2011 roku regulamin GOPSU, z którego z § 3 pkt 7 wynika, że 10 dnia każdego miesiąca odbywa się wypłata zasiłków stałych.

- 2) decyzja z dnia 22 listopada 2010 roku nr GOPS.8122"ZS"/42/K/k11/2010 – stwierdzono, że decyzja dotyczy zmiany świadczenia udzielanego z pomocy społecznej w formie zasiłku stałego, z akt sprawy wynika (...) ³³ Ponadto decyzja została wydana na podstawie art. 163 Kodeksu postępowania administracyjnego, który w przedmiotowej sprawie nie powinien być zastosowany, bowiem z treści powyższego przepisu wynika, że organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić decyzję, na mocy, której strona nabyła prawo. W przedmiotowej sprawie strona w wyniku wydania decyzji nabywała prawo do zasiłku.
- 3) decyzja z dnia 1 kwietnia 2011 roku nr GOPS.8122„ZS”/18/4/2011 w sprawie udzielenia zasiłku stałego na okres od 1 kwietnia 2011 roku do 30 września 2011 roku – stwierdzono, że w aktach sprawy brak wniosku o przyznanie zasiłku stałego, (...) ³⁴ Zatem naruszono przepisy art. 37 ust. 2 pkt 2 ustawy o pomocy społecznej, z którego wynika, że zasiłek stały ustala się w wysokości w przypadku osoby w rodzinie - różnicy między kryterium dochodowym na osobę w rodzinie a dochodem na osobę w rodzinie. Stwierdzono, że potwierdzenie odbioru nie zawiera daty doręczenia decyzji w związku z czym stwierdzić należy, że naruszono art. 46. § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, z którego wynika, że odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia, jeżeli odbierający pismo uchyla się od potwierdzenia doręczenia lub nie może tego uczynić, doręczający sam stwierdza datę doręczenia oraz wskazuje osobę, która odebrała pismo, i przyczynę braku jej podpisu. W decyzji określono termin wypłaty zasiłku na 25 każdego miesiąca, co jest niezgodne z regulaminem organizacyjnym GOPS. Ponadto stwierdzono, że w decyzji przywołano art. 163 Kodeksu postępowania administracyjnego, który w powyższej sprawie nie ma zastosowania. Ponadto stwierdzono, że ostatni wywiad w sprawie aktualizacji sytuacji finansowo materialnej nastąpił w dniu 27 kwietnia 2011 roku. Do dnia przeprowadzenia kontroli tj. do dnia 5 stycznia 2012 roku nie przeprowadzono aktualizacji sytuacji materialnej strony, co stanowi naruszenie **art. 104 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej**, z którego wynika, że w przypadku ubiegania się o przyznanie świadczenia z pomocy społecznej po raz kolejny, a także, gdy nastąpiła zmiana danych zawartych w wywiadzie, sporządza się aktualizację wywiadu, w przypadku osób korzystających ze stałych

³³ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁴ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

form pomocy aktualizację sporządza się nie rzadziej niż **co 6 miesięcy, mimo braku zmiany danych.**

- 4) decyzja z dnia 1 lutego 2011 roku nr GOPS.8122"ZS"/3/K/01/11 w sprawie przyznania zasiłku stałego w kwocie 324,00 zł na okres od 1 lutego 2011 roku do 31 stycznia 2011 roku. Stwierdzono, że stronie udzielano zasiłek po raz pierwszy. (...) ³⁵ Z art. 106 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej wynika, że świadczenia pieniężne z pomocy społecznej przyznaje się i wypłaca za okres miesiąca kalendarzowego, począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją. W przypadku gdy uprawnienie do świadczenia nie obejmuje pełnego miesiąca, świadczenie przyznaje się za niepełny miesiąc, a kwotę świadczenia ustala się, dzieląc pełne kwoty przez liczbę dni kalendarzowych tego miesiąca i mnożąc przez liczbę dni objętych świadczeniem. Decyzję o przyznaniu zasiłku strona odebrała osobiście nie potwierdzając datą otrzymania decyzji. Ustalono termin wypłaty na 25 każdego miesiąca, co jest niezgodne z przyjętym regulaminem GOPS. Ponadto w podstawie prawnej udzielania decyzji wskazano art. 163 kodeksu postępowania administracyjnego, który w powyższej sprawie nie miał zastosowania.

zasiłki okresowe:

- 1) decyzja z dnia 17 lutego 2011 roku nr GOPS.8123/124/2/2011 w sprawie przyznania kwoty 472,00 zł. W dniu 9 lutego 2011 roku strona zwróciła się z prośbą o przyznanie zasiłku okresowego. Na wniosku brak jest daty wpływu do GOPS. Wywiad o sytuacji finansowej rodziny przeprowadzono w dniu 16 lutego 2011 roku. Zasiłek ustalono w kwocie należytej w wysokości wynikającej z art. 38 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej. W decyzji określono, iż wypłata zasiłku okresowego nastąpi **21 lutego 2011** roku oraz **17 marca 2011** roku, co jest niezgodne z regulaminem organizacyjnym, który określa, iż zasiłki wypłacane są do 10 każdego miesiąca.
- 2) decyzja z dnia 17 lutego 2011 roku nr GOPS.8123/94/2/2011 w sprawie przyznania kwoty 226,00 zł zasiłku okresowego na okres od 1 lutego 2011 roku do 31 marca 2011 roku. Stwierdzono, że strona złożyła wniosek (brak potwierdzenia datą złożenia wniosku), w aktach sprawy brak jest potwierdzenia odbioru decyzji przez stronę. Wypłatę zasiłku ustalono na dzień 21 lutego 2011 roku oraz 17 marca 2011 roku. Stwierdzono, że kwota zasiłku jest niższa niż 50% różnicy między kryterium dochodowym rodziny a dochodem tej rodziny, bowiem kryterium dochodowe rodziny (...) ³⁶. Zatem udzielając zasiłek stały naruszono art. 38 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej, z którego wynika, że kwota zasiłku okresowego nie może być niższa niż 50% różnicy między kryterium dochodowym rodziny a dochodem tej rodziny.
- 3) decyzja z dnia 17 lutego 2011 roku nr GOPS.8123/130/2/2011 w sprawie przyznania zasiłku okresowego w kwocie 250,00 zł na okres od 1 lutego 2011

³⁵ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁶ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

roku do dnia 31 marca 2011 roku. (...) ³⁷. Wypłatę zasiłku ustalono na dzień 21 lutego 2011 roku oraz 17 marca 2011 roku.

WYDATKI (DOTACJE) NA REALIZACJĘ ZADAŃ POWIERZONYCH NA PODSTAWIE UMOWY JEDNOSTKOM SPOZA SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH - 2010 ROK

Odstąpiono od kontroli zagadnienia ponieważ wydatki na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom wyniosły w 2010 roku 18.000 zł a w III kwartale 2011 roku wyniosły 17.900 zł.

DOTACJE NA RZECZ SZKÓŁ NIEPUBLICZNYCH (ART.90 USTAWY O SYSTEMIE OŚWIATY) - 2010 ROK

Stwierdzono, że w 2010 roku gmina udzieliła dotacji przedszkolu niepublicznemu „Bajkowa Kraina” ze Strzałkowa. Kwota udzielonej dotacji w 2010 roku wyniosła 72.109,95 zł i została ujęta w § 254 Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty.

Uchwałą z dnia 4 września 2009 roku Nr XXVII/167/2009 (opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 19 października 2009 roku Nr 310, poz. 2612) Rada Gminy określiła tryb udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli niepublicznych. Z uchwały wynika, iż niepublicznym przedszkolom udziela się dotacji w wysokości określonej w art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity z dnia 19 listopada 2004 roku Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.). Zauważyć należy, iż z treści art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty wynika, iż **dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75 % ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia**. Zatem uchwała zawierała brak tj. nie określała poziomu finansowania (wskaźnika %) dla niepublicznego przedszkola. Stanowisko powyższe potwierdza wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Opolu z dnia 11 grudnia 2009 roku I SA/Op 475/09, z którego wynika, że „(...) do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, należy ostatecznie określenie w ramach prawa miejscowego ostatecznej wysokości samej dotacji. Brak takiego stosownego zapisu w uchwale powodowałby sytuację, gdy beneficjent dotacji mógłby dochodzić jej w dowolnej wysokości, nie niższej jednak niż dolna jej granica ustawowa. Ponieważ ustawodawca nie dookreślił jej górnej granicy, kwestia wysokości dotacji pozostawała by otwarta. (...)”.

Stwierdzono, że w dniu 24 września 2009 roku do Urzędu Gminy wpłynął wniosek o udzielenie dotacji dla niepublicznego przedszkola na rok 2010. Z wniosku wynika, że przedszkole planuje, że będzie obsługiwało 25 uczniów w oddziale 9 godzinnym w tym 21 uczniów spoza Gminy Radomsko.

W związku z faktem, iż na terenie Gminy Radomsko nie jest prowadzone przedszkole publiczne gmina oparła się na wyliczeniach wydatków bieżących z terenu Miasta Radomska. Pismem z dnia 6 stycznia 2010 roku (data wpływu 8 stycznia 2010 roku) nr EED.0718-2/2010 Miasto Radomsko poinformowało Gminę Radomsko o wysokości wydatków bieżących planowanych w 2010 roku. Kwota wydatków bieżących

³⁷ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zaplanowanych przez Miasto Radomsko na 2010 rok wynosiła 582,70 zł miesięcznie na jednego ucznia. Zatem zgodnie z uchwałą kwota udzielonej dotacji na jednego ucznia wynosi **437,02 zł** (75% kwoty wskazanej przez Miasto Radomsko).

Miesiąc/ data złożenia	Liczba uczniów w danym miesiącu z podziałem na gminy						Data złożenia rozliczenia dotacji (termin do 25 dnia następnego miesiąca po miesiącu przekazania dotacji)	Data przekazania dotacji/ kwota dotacji
	Miasto Radomsko	Wielkie Pielkie	Radzice	Wobryszycy	Gmina Radomsko	razem		
Styczeń/ 04.01.10	6	5	1	1	3	16	16.02.10	2010-01-29 / 6992,48
Luty/ 03.02.10	6	4	1	1	2	14	23.03.10	2010-02-24 /6118,42
Marzec/ 04.03.10	6	4	1	1	2	14	22.04.10	2010-03-15 /6118,42
Kwiecień/ 01.04.10	6	4	1	0	4	15	24.05.10	2010-05-04 /6555,45
Maj/ 04.05.10	6	4	1	0	4	15	23.06.10	2010-05-14 /6555,45
Czerwiec/ 02.06.10	6	4	1	0	4	15	23.07.10	2010-06-09 /6555,45
Lipiec/ 01.07.10	6	4	1	0	3	14	24.08.10	2010-07-23 /6118,42
Sierpień/ 02.08.10	6	5	1	0	2	14	24.09.10	2010-08-04 /6118,42
Wrzesień/ 02.09.10	5	1	1	0	3	10	25.10.10	2010-09-07 /4370,3
Październik/ 01.10.10	7	1	1	0	3	12	25.11.10	2010-10-12 /5244,36
Listopad/02.11.10	6	1	1	0	5	13	23.12.10	2010-11-15 /5681,39
Grudzień	6	1	1	0	5	13	25.01.11	2010-12-13 /5681,39

Czcionką pogrubioną oznaczono kwotę przekazaną po ustawowym terminie.

Zauważyć należy, że zgodnie z treścią art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (tekst jednolity z dnia 19 listopada 2004 r. Dz.U. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami) dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia. W przypadku braku na terenie gminy przedszkola publicznego, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę na prowadzenie przedszkola publicznego. W wyniku kontroli stwierdzono, że Gmina Radomsko nie aktualizowała danych dotyczących wydatków bieżących na jednego ucznia ponoszonych przez najbliższą gminę – miasto Radomsko, które stanowiły podstawę naliczenia dotacji, tj. nie brano pod uwagę zmiany planu wydatków bieżących. W związku z tym, stwierdzić należy, iż naruszono zasady wynikające z treści art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty.

Stwierdzono, że Gmina Radomsko zawarła z gminami, których mieszkańcami byli uczniowie uczęszczający do niepublicznego przedszkola porozumienia w sprawie zwrotu kosztów dotacji. Porozumienia na 2010 rok obowiązywały z następującymi Gminami:

Ładzice, Dobryczyce, Kobiele Wielkie, Miasto Radomsko. Porozumienia zostały zawarte na zwrot 75% wydatków bieżących gminy Miasta Radomska dotyczących jednego ucznia.

-porozumienie zawarte z gminą Ładzice w dniu 15 stycznia 2010 roku- zwrot kosztów na 1 ucznia 361,94 zł,

- porozumienie zawarte z gminą Dobryczyce z dnia 16 grudnia 2010 roku –zwrot kosztów na 1 ucznia 437,03 zł

-porozumienie zawarte z gminą Kobiele Wielkie z dnia 16 grudnia 2010 roku –zwrot kosztów na 1 ucznia 437,03 zł

- porozumienie zawarte z miastem Radomsko z dnia 16 grudnia 2010 roku –zwrot kosztów na 1 ucznia 437,03 zł,

– porozumienie zawarte z gminą Kobiele Wielkie z dnia 16 grudnia 2010 roku –zwrot kosztów na 1 ucznia 437,03 zł.

Ustalenia w zakresie kontroli zawartych porozumień zawarto na stronie 124 niniejszego protokołu.

Informacja z dnia 1 kwietnia 2010 roku o aktualnej liczbie wychowanków przedszkola w miesiącu kwietniu 2010 roku, rozliczenie dotacji z dnia 24 maja 2010 roku za miesiąc kwiecień 2010 roku, wyciąg bankowy nr 65/2010 z dnia 4 maja 2010 roku (Akta kontroli od nr 1 do nr 11).

WYDATKI OSOBOWE

4.1.Wydatki na wynagrodzenia - 2011 rok

Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników jednostki

Według sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2010 rok oraz za III kwartały 2011 roku wydatki poniesione na wypłatę wynagrodzeń w Urzędzie Gminy Radomsko wynosiły odpowiednio 977.333,90 zł w 2010 roku oraz 699.794,17 zł.

Zarządzeniem Wójta Gminy Radomsko nr 18/2009 z dnia 30 kwietnia 2009 roku wprowadzony został Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Radomsko mający zastosowanie do pracowników zatrudnionych w Urzędzie na podstawie umowy o pracę.

Kontrolą objęto prawidłowość przyznania kategorii zaszeregowania, stawek wynagrodzenia zasadnicze go oraz dodatków: stażowego, funkcyjnego i specjalnego dla następujących pracowników Urzędu Gminy Radomsko:

- 1) Marian Zaborowski – Wójt Gminy;
- 2) Antoni Drzewowski – Zastępca Wójta Gminy;
- 3) Ewa Borkowska – Sekretarz Gminy;
- 4) Skarbnik Gminy – Katarzyna Rabenda;

- 5) Wiesław Gonciarek – Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych;
- 6) Michał Pawlikowski – inspektor;
- 7) Anna Brzuchania – inspektor;
- 8) Solorz Agnieszka – podinspektor;
- 9) sprzątaczką.

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie wysokości przyznanego wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatków dla pracowników objętych kontrolą w 2011 roku poza jednym przypadkiem nieprawidłowego naliczenia dodatku stażowego. W toku analizy akt osobowych stwierdzono, że dodatek stażowy dla Skarbnika Gminy naliczony został na podstawie zaświadczenia z Powiatowego Urzędu Pracy pomyłkowo za okres od 4 września 1994 roku do dnia 26 września 1995 roku podczas gdy w sposób prawidłowy powinien zostać naliczony za okres od 4 września 1994 roku do dnia 26 maja 1995 roku. Z wyjaśnienia Sekretarza Gminy wynika, że od powzięcia informacji o pomyłce błąd zostanie skorygowany i dodatek stażowy będzie naliczany prawidłowo.

Wyjaśnienie Sekretarza Gminy w sprawie dodatku stażowego dla Skarbnika Gminy z dnia 1 lutego 2012 roku stanowi załącznik nr 15 do protokołu kontroli.

Ustalono, że wynagrodzenie Wójta Gminy ustalone zostało uchwałą Rady Gminy Radomsko nr III/21/2006 z dnia 28 grudnia 2006 roku (wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 4.560 zł, dodatek funkcyjny w kwocie 1.530 zł, dodatek specjalny w wysokości 40% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego tj. 2.436 zł oraz dodatek stażowy w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego tj. 912 zł). Uchwałą Rady Gminy nr XVI/101/2008 z dnia 20 czerwca 2008 roku zmieniono wysokość wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego i ustalono je od dnia 1 czerwca 2008 roku na poziomie odpowiednio 5.200 zł oraz 1.700 zł. W związku ze zmianą dodatek specjalny wynosił 2.760 zł. Oprócz wskazanego wynagrodzenia w sierpniu 2011 roku Wójt Gminy jako Gminny Komisarz spisowy otrzymał decyzją Wojewódzkiego Komisarza Spisowego w osobie Wojewody Łódzkiego nagrodę w wysokości 5.000 zł za wykonywanie prac spisowych w związku z ustawą z dnia 4 marca 2010 roku o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2011 roku (Dz.U. nr 47, poz. 277). Nagroda w kwocie netto 3.639,19 zł przelana została na rachunek bankowy Wójta Gminy w dniu 2 sierpnia 2011 roku.

Kontrolą objęto prawidłowość wynagrodzenia wypłaconego dla wskazanej wyżej grupy pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy w Radomsku za I półrocze 2011 roku. W tym celu kontrolą objęto karty wynagrodzeń, listy wpłat oraz przelewy wynagrodzeń na rachunki bankowe pracowników. Stwierdzono, że listy wynagrodzeń sprawdzane były pod względem merytorycznym przez Zastępcę Wójta lub Sekretarza Gminy a pod względem formalno-rachunkowym Skarbnika Gminy lub osobę zastępującą. Listy wypłat wynagrodzeń zatwierdzał do wypłaty Zastępca Wójta lub Sekretarz Gminy. Pracownicy objęci kontrolą otrzymywali wynagrodzenie na wskazany przez siebie rachunek bankowy. Zastępca Wójta Antoni Drzewowski oraz inspektor Michał Pawlikowski dostarczyli do jednostki numer rachunku bankowego jednakże nie wydali jednoznacznej dyspozycji przekazania środków na ten rachunek bankowy. Stwierdzono, że wysokość wynagrodzeń wynikająca z list wypłat wynagrodzeń miesięcznych była zgodna z kwotami wynikającymi z kart wynagrodzeń pracowników oraz z kwotą wynagrodzeń przelaną na konta bankowe pracowników. Listy wypłat zostały sprawdzone przez Skarbnika Gminy na okoliczność zgodności z art.44 ustawy o finansach publicznych oraz opatrzone podpisem Skarbnika Gminy na okoliczność wykonania dyspozycji środkami pieniężnymi. Listy zostały oznaczone numerem dowodu księgowego, klasyfikacją budżetową oraz dekreacją.

Wypłata ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

Kontrola wykazała, że jedyną osobą, której wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w latach 2010-2011 był Wójt Gminy Radomsko Marian Zaborowski. W dniu 9 grudnia 2010 roku Wójtowi Gminy wydano świadectwo pracy obejmujące okres pełnienia funkcji Wójta Gminy w okresie od 5 grudnia 2006 roku do dnia 3 grudnia 2010 roku i wydane zostało w związku z ustaniem stosunku pracy z związku z upływem kadencji. W dniu 9 grudnia 2010 roku Przewodniczący Rady Gminy Radomsko Jan Suwart skierowane do Księgowości pismo następującej treści: cyt. „W związku z wygaśnięciem z dniem 3 grudnia 2010 roku stosunku pracy z upływem kadencji Pana mgr inż. Mariana Zaborowskiego – Wójta Gminy proszę o wypłacenie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za rok 2009 – 26 dni i za rok 2010 – 26 dni”. Ekwiwalent naliczony został w liście płac w wysokości 26.395,20 zł brutto. Lista płac na kwotę netto do wypłaty 17.187,16 zł zatwierdzona została do wypłaty przez Zastępcę Wójta Antoniego Drzewowskiego w dniu 22 grudnia 2010 roku. Wypłaty dokonano na rachunek bankowy Wójta Gminy w dniu 22 grudnia 2010 roku – Wyciąg bankowy pozycja nr 1346.

Wskazać należy, że niewykorzystanie w całości urlopu wypoczynkowego za rok 2009 przez Wójta Gminy świadczy o nieprzestrzeganiu art.168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity z 1998 roku Dz.U. nr 21, poz.94 ze zmianami). Według wskazanego przepisu urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należy pracownikowi udzielić najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego; nie dotyczy to części urlopu udzielanego zgodnie z art. 167². Wymóg wykorzystanie zaległego urlopu do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego nie dotyczy dni, które w roku poprzednim były urloпами na żądanie w wymiarze 4 dni. Urlop na żądanie, niewykorzystany w roku, w którym pracownik nabył do niego prawo, przechodzi na kolejny rok, ale traci swój uprzywilejowany charakter. Od dnia 1 stycznia 2012 roku, według zmiany do Kodeksu pracy wprowadzonej na podstawie ustawy z dnia 16 września 2011 roku o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców (Dz.U. nr 232, poz.1378), obowiązek udzielenie niewykorzystanego urlopu przedłużono do 30 września następnego roku kalendarzowego. Nieprzestrzeganie powołanego przepisu art.168 ustawy skutkowało wypłaceniem ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystane – 26 dni urlopu wypoczynkowego w kwocie brutto 13.197,60 zł.

Urlopy powinny być udzielone zgodnie z planem urlopów; plan urlopów ustala pracodawca, biorąc pod uwagę wnioski pracowników i konieczność zapewnienia normalnego toku pracy (art. 163 §1). Udzielenie urlopu wypoczynkowego jest obowiązkiem pracodawcy. Zgodnie z art. 161 Kodeksu pracy pracodawca jest obowiązany udzielić pracownikowi urlopu w tym roku kalendarzowym, w którym pracownik uzyskał do niego prawo. Ustawodawca zapewnia gwarancję urlopu wypoczynkowego, który – żeby spełniał swoją funkcję – powinien zostać udzielony w okresie bezpośrednio sprzężonym z procesem pracy – najlepiej w roku kalendarzowym, w którym pracownik uzyskał do niego prawo, a jeżeli nie byłoby to możliwe, to najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego (art. 168). Prawo do urlopu wypoczynkowego określone jest przepisami o charakterze bezwzględnie obowiązującym i to w odniesieniu do obu stron stosunku pracy. Pracodawca jest obowiązany do udzielenia pracownikowi urlopu wypoczynkowego w określonym rozmiarze i terminie określonym według ustalonych zasad, a pracownik nie może zrzec się prawa do urlopu (art. 152 §2) i nie może odmówić wykorzystania urlopu udzielonego zgodnie z przepisami prawa pracy. Prawo do urlopu wypoczynkowego zostało przewidziane w art. 66 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, jako prawo bezwzględne wynikające z podstawowych zasad prawa pracy. Ponadto art. 282 §1 pkt 2

Kodeksu Pracy kwalifikuje nieudzielenie przysługującego pracownikowi urlopu, jako wykroczenie przeciwko prawom pracownika.

Kontrolującym przedstawiono opinię prawną Radcy Prawnego Pawła Trajdosa sporządzoną w dniu 2 grudnia 2010 roku na okoliczność konieczności wypłacenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wójta gminy wybranego ponownie na następną kadencję. Z opinii wynika m.in., że wójt z momentem rozwiązania stosunku pracy nabywa na podstawie art.171 § 1 Kodeksu pracy prawo do ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy (wyrok SN z dnia 15 października 1976 roku I PRN 1/76). Prawo to nie wygasa nawet, jeżeli tego samego dnia nawiązany został nowy stosunek pracy w tym samym urzędzie na kolejną kadencję. Jedyne wyjątek zawarty jest art.171 §3 Kodeksu pracy, zgodnie z którym pracodawca nie ma obowiązku wypłacenia ekwiwalentu pieniężnego, gdy strony postanowią o wykorzystaniu urlopu w czasie pozostawiania pracownika w stosunku pracy na podstawie kolejnej umowy o pracę, zawartej z tym samym pracodawcą bezpośrednio po rozwiązaniu lub wygaśnięciu poprzedniej umowy o pracę z tym samym pracodawcą. Wyjątek ten dotyczy tylko pracowników zatrudnionych dotychczas i ponownie na umowę o pracę, a stosunek pracy wójta nawiązywany jest na podstawie wyboru, a nie umowy o pracę. Z opinii wynika jednak, że w praktyce spotyka się porozumienia pracowników zatrudnionych na podstawie wyboru dotyczące przeniesienia urlopu wypoczynkowego na kolejną kadencję. Wprawdzie art.171 §3 Kodeksu pracy jest przepisem wyjątkowym w stosunku do art.171 §1 Kodeksu pracy więc nie powinno się go interpretować rozszerzająco, lecz należy zauważyć że sam art.171 §1 Kodeksu pracy jest przepisem wyjątkowym. Zasadą jest bowiem udzielenie urlopu w naturze, wypłacenie ekwiwalentu pieniężnego jest zaś wyjątkiem. Wobec tego można uznać za dopuszczalne przeniesienie prawa do urlopu wypoczynkowego w naturze na następną kadencję, jeżeli wójtem została wybrana ta sama osoba. Wobec takiej interpretacji Radcy Prawnego istniała możliwość zawarcia porozumienia dotyczącego przeniesienia urlopu wypoczynkowego na kolejną kadencję, jednakże fakt wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop zarówno za rok 2009 jak i 2010 świadczy o braku zainteresowania Wójta Gminy takim rozwiązaniem.

Kontrolującym nie przedstawiono żadnych dokumentów świadczących o jakiegokolwiek próbie podjęcia rozmów pomiędzy Sekretarzem Gminy, wykonującym czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy, a Wójtem Gminy w przedmiocie terminu wykorzystania urlopu wypoczynkowego zarówno za 2009 jak i 2010 rok. Upoważnienie Wójta Gminy dotyczące upoważnienia Sekretarza Gminy do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy (z wyjątkiem nawiązywania i rozwiązywania stosunku pracy oraz ustalania wynagrodzenia) wydane zostało na podstawie art.8 ust.2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U. nr 223, poz.1458).

Pokreślić należy, że w toku kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi na przełomie roku 2007 i 2008 również stwierdzono wypłatę ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wymiarze 39 dni za rok 2005 i 2006. Wypłata ekwiwalentu świadczyła podobnie jak obecnie nieprzestrzeganiu art.168 Kodeksu pracy. W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Wójta Gminy pismem znak WK-602/36/2008 z dnia 17 czerwca 2008 roku zalecono przestrzeganie planu urlopów i zapewnić możliwość wykorzystywania urlopu wypoczynkowego przez pracowników Urzędu Gminy najpóźniej do końca kwartału następnego roku kalendarzowego, stosownie do postanowień art.168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeksu pracy. W informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych Wójt Gminy Marian Zaborowski poinformował że art.168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeksu pracy z uwzględnieniem przepisów art.167 kodeksu będzie przestrzegany. Fakt ponownej wypłaty ekwiwalentu z tytułu niewykorzystania urlopu wypoczynkowego świadczy o niewykonaniu zaleceń pokontrolnych przez Wójta Gminy Radomsko Mariana Zaborowskiego. Podkreślenia wymaga ponadto fakt, iż Wójt Gminy zarządzeniem nr

1/2006 z dnia 5 grudnia 2006 roku powołał Zastępcę Wójta w osobie Antoniego Drzewowskiego, do obowiązków którego należało sprawowanie funkcji Wójta w razie nieobecności Wójta lub niemożności pełnienia przez niego obowiązków (zakres czynności Zastępcy Wójta z dnia 24 stycznia 2007 roku). W związku z powołaniem Zastępcy Wójta Marian Zaborowski nie powinien mieć trudności z bieżącym wykorzystaniem przysługującego mu urlopu wypoczynkowego. W świetle powyższych ustaleń wskazać należy, że niewykorzystanie urlopu przez Wójta Gminy Radomsko Mariana Zaborowskiego za rok 2009 i 2010 przed upływem kadencji było działaniem zamierzonym mającym na celu uzyskanie dodatkowych środków finansowych w postaci ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w kwocie 17.187,16 zł.

Lista wypłat ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, pismo Przewodniczącego Rady Gminy skierowane do księgowości z prośbą o wypłatę ekwiwalentu oraz wyciąg bankowy z dnia 22 grudnia 2010 roku (Akta kontroli od nr 12 do nr 17).

Analizą objęto również wykorzystanie urlopu wypoczynkowego za 2006 (2 dni), 2007 i 2008 rok przez Wójta Gminy Mariana Zaborowskiego. Terminy wykorzystania urlopu były następujące:

Rok 2007	22 stycznia, 19 marca , od 15 lipca do 17 sierpnia 2007 roku. Łącznie wykorzystano 19 dni urlopu, w tym dwa dni za 2006 rok (pozostało 9 dni do wykorzystania)
Rok 2008	Od 21 do 25 stycznia , od 1 sierpnia do 19 sierpnia 2008 roku. Łącznie wykorzystano 17 dni urlopu w tym 9 dni za 2007 rok (pozostało do wykorzystania 18 dni do wykorzystania)
Rok 2009	Od 9 do 10 marca, od 20 lipca do 7 sierpnia 2009 roku. Łącznie wykorzystano 17 dni (pozostał do wykorzystania 1 dzień)
Rok 2010	18 marca 2010 roku

Analiza wniosków o urlop, list obecności oraz kart urlopowych Wójta Gminy wykazała, że brak było wniosków o urlop w dniu 22 stycznia i 19 marca 2007 roku oraz o urlop w dniach od 21 do 25 stycznia 2008 roku. Pomimo braku wniosków zarówno z list obecności jak i kart urlopowych wynikało, że Wójt Gminy przebywał na urlopie. Wyjaśnienie w sprawie wykorzystania urlopu przez Wójta Gminy złożyła Sekretarz Gminy Ewa Borkowska. W wyjaśnieniu Sekretarz Gminy wskazuje, że z wyjaśnienia Wójta Gminy wynikało, iż urlopu we wskazanych wyżej dniach udzielono w rozmowie telefonicznej z Przewodniczącym Rady Gminy. Załącznikami do wyjaśnienia były karty urlopowe za lata 2007-2010 oraz wnioski urlopowe.

Wyjaśnienie Sekretarza Gminy Ewy Borkowskiej z dnia 31 stycznia 2012 roku w sprawie wykorzystania urlopu wypoczynkowego Wójta Gminy wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 16 do protokołu kontroli.

Brak wniosku o udzielenie urlopu wypoczynkowego było w każdym w wyżej wymienionych dni sytuacją nieprawidłową i świadczyło o nieprzestrzeganiu przez Wójta Gminy §28 pkt 2 Regulaminu pracy. Zgodnie z przywołanym przepisem pracownik może rozpocząć urlop wyłącznie po uzyskaniu pisemnej zgody pracodawcy na wniosku o udzielenie urlopu wypoczynkowego. Dane dotyczące wykorzystywania urlopu wypoczynkowego za rok 2007 i 2008 zawarte w tabeli wskazują również na nieprzestrzeganie art.168 ustawy Kodeks pracy.

4.2. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

Ustalono, że odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych na 2010 i 2011 rok ustalony został w następującej wysokości:

- 27.418,48 zł na 2010 rok;
- 28.624,49 zł na 2011 rok.

Analiza przelewów środków pieniężnych dokonanych na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych z konta wydatków Urzędu 130-2 wykazała, że wskazane wyżej kwoty ustalonego odpisu przekazane zostały z zachowaniem terminów określonych w art.6 ust.2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity z 1996 roku Dz.U. nr 70, poz.335 ze zmianami). Terminy i wysokość środków przelanych na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych ustalono z zastosowaniem oprogramowania ACL.

Tabela przedstawiająca kwoty i terminu przekazania środków na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w 2010 i 2011 roku sporządzona z zastosowaniem oprogramowania ACL stanowi załącznik nr 17 do protokołu kontroli.

Odstąpiono od kontroli prawidłowości udzielania świadczeń z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w związku z kontrolą przeprowadzoną w marcu 2011 roku przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Przedmiotem kontroli była m.in. prawidłowość i rzetelność obliczania składek na ubezpieczenie społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest zakład oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. W związku czynnościami kontrolnymi ustalono, że w latach 2008, 2009, 2010 udzielano pracownikom dofinansowania do wypoczynku organizowanego indywidualnie przez pracownika tzw. „wczasy pod gruszą” wyłącznie na podstawie wniosków pracownika. Przy wypłacie świadczeń nie brano pod uwagę warunków materialnych tj. dochodów pracownika. Tymczasem z treści art.8 ust.1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych wynika, że przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. Z treści protokołu kontroli ZUS wynika, że przyznanie świadczenia z naruszeniem przepisów ww. ustawy tj. z pominięciem analizy sytuacji socjalnej i rodzinnej oznacza, że pracodawca wypłacił pracownikom w istocie świadczenie pieniężne związane ze stosunkiem pracy, a nie na cele socjalne jak tego wymaga §2 ust.1 pkt 19 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 18 grudnia 1998 roku w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe w myśl których podstawy wymiaru składek nie stanowią przychody świadczenia finansowane ze środków przeznaczonych na cele socjalne w ramach zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Oznacza to, że od uzyskanego przez pracownika przychodu należy uiścić składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy.

4.3. Wydatki na podróże służbowe pracowników - 2010 rok

Wydatki na krajowe podróże służbowe pracowników sklasyfikowane w rozdziale 75023 wyniosły w 2010 roku 15.639,10 zł, a w III kwartale 2011 roku – 9.953,25 zł. Gmina Radomsko nie ponosiła wydatków na zagraniczne podróże służbowe pracowników.

4.4. Wydatki na wypłaty diet i zwrot kosztów podróży służbowych dla radnych oraz członków władz jednostek pomocniczych - 2010 rok

Zasady wypłaty diet

Uchwałą nr III/19/2006 z dnia 28 grudnia 2006 roku Rada Gminy Radomsko ustaliła wysokość miesięcznej zryczałtowanej diety dla radnych. Zgodnie z powyższą uchwałą radnemu za działalność w pracach Rady Gminy oraz uczestnictwo w posiedzeniach Sesji oraz Komisji Rady Gminy ustalono miesięczną zryczałtowaną dietę w kwocie:

- 1.200 zł – Przewodniczącemu Rady,
- 600 zł – Wiceprzewodniczącemu Rady,
- 500 zł – Przewodniczącemu Komisji Rady Gminy,
- 450 zł – pozostałym radnym Rady Gminy.

Za każdorazową nieusprawiedliwioną zwolnieniem lekarskim, pismem urzędowym nieobecność na Sesji lub posiedzeniu Komisji Rady Gminy Radomsko potrąca się po 20% ustalonego w §1 ryczałtu. Wypłata miesięcznej zryczałtowanej diety nastąpi do dnia 5-go następnego miesiąca na wskazane konto bankowe lub w kasie Urzędu Gminy.

Uchwałą nr IX/58/2007 z dnia 7 września 2007 roku Rada Gminy ustaliła wysokość diety dla sołtysów za udział w sesjach Rady Gminy w wysokości 70 zł. W §2 ustalono zwrot kosztów podróży za każdy potwierdzony przez pracownika Urzędu przyjazd do Urzędu Gminy w celach służbowych.

Prawidłowość wypłaty diet

Według sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych wydatki poniesione na diety dla radnych i sołtysów w 2010 roku oraz w III kwartałach 2011 roku wynosiły:

Wyszczególnienie	2010 rok		III kwartał 2011	
	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie
Diety dla radnych	96.200,00	95.714,38	95.200,00	63.996,73
Diety dla sołtysów	9.900,00	7.806,60	9.900,00	2.940,00
Suma	106.100,00	103.520,98	105.100,00	66.936,73

Na podstawie zestawienia sporządzonego przez Renatę Mielczarek ustalono, iż w I kwartale 2011 roku odbyły się następujące sesje i posiedzenia komisji Rady Gminy:

- 1) 2 sesji Rady Gminy,
- 2) 2 posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
- 3) 3 posiedzenia Komisji Kultury, Oświaty i Spraw Socjalnych;
- 4) 3 posiedzenia Komisji Planowania, Budżetu, Rolnictwa, Handlu i Rzemiosła;
- 5) 4 posiedzenia Komisji Przestrzegania Prawa, Przeciwpożarowej i Ochrony Środowiska.

Kontrolą objęto prawidłowość wypłaty diet dla radnych i sołtysów w I kwartale 2011 roku. Diety wpłacone zostały na podstawie następujących list wypłat:

- lista wpłat ryczałtu dla radnych za miesiąc styczeń 2011 roku na łączną kwotę 7.910 zł
- pozycja nr 82 oraz **78/7**;

- lista diet dla sołtysów z sesji Rady Gminy Radomsko w dniu 14 stycznia 2011 roku na łączną kwotę 560 zł – pozycja nr 78;
- wpłat ryczałtu dla radnych za miesiąc luty 2011 roku na łączną kwotę 8.000 zł – pozycja nr 156 oraz **158/1**;
- lista wpłat ryczałtu dla radnych za miesiąc marzec 2011 roku – pozycja nr 266 oraz **274/1**.

Do list wypłat dołącza się kserokopie list obecności potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Renatę Mielczarek – podinspektora z poszczególnych posiedzeń sesji i komisji odbytych w danym miesiącu. W przypadku nieobecności dokonywane są potrącenia zgodnie z uchwałą nr III/19/2006 z dnia 28 grudnia 2006 roku. Potrącenie dotyczyło nieobecności radnego Dariusza Jagiełło na Komisji Planowania, Budżetu, Rolnictwa, Handlu i Rzemiosła w dniu 11 stycznia 2011 roku. Wypłata diet następuje w przeważającej większości przelewem na rachunek bankowy, a w pozostałych przypadkach – w kasie Urzędu Gminy. Odbiór gotówki w kasie potwierdzany jest własnoręcznym podpisem radnych jednakże bez wskazania daty odbioru. Data wypłaty diet wskazywana jest na listach przez kasjera. Listy wypłat zostały sprawdzone pod względem merytorycznym przez Zastępcą Wójta lub Sekretarza Gminy, pod względem formalnym i rachunkowym – przez Skarbnika Gminy oraz zatwierdzone do wypłaty przez Zastępcą Wójta lub Sekretarza oraz Skarbnika Gminy. Na listach wskazuje się klasyfikację budżetową, dekretną oraz numer pozycji księgowej, przy czym pozycja księgowa wskazana na listach dotyczy wyłącznie wypłaty diet gotówką w kasie.

WYDATKI ROBOTY BUDOWLANE ORAZ NA DOSTAWY MATERIAŁÓW I USŁUG

W zakresie wydatków na roboty budowlane kontrolą objęto wydatki na remonty cząstkowe dróg w 2009 i 2010 roku. Do dnia 16 maja 2011 roku w kontrolowanej jednostce brak było uregulowań wewnętrznych w zakresie udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 14.000 euro. Zarządzeniem nr 23/2011 z dnia 16 maja 2011 roku Wójt Gminy Radomsko wprowadził Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej do 14.000 euro, który obowiązywał od dnia podpisania.

„Remont cząstkowy dróg gminnych w 2009 roku na terenie Gminy Radomsko”

W celu wyboru wykonawcy remontów cząstkowych dróg gminnych w 2009 roku w dniu 23 marca 2009 roku sporządzone zostało zawiadomienie o przeprowadzeniu rozpoznania dla zamówienia o wartości poniżej 14.000 euro na „Remont cząstkowy dróg gminnych w 2009 roku na terenie Gminy Radomsko”. Z zawiadomienia wynikało, że w ofercie należało podać cenę remontu 1m² nawierzchni masą mineralno-asfaltową o grubości 4 cm wg wskazań Inwestora oraz cenę remontu 1m² nawierzchni grysami i emulsją asfaltowo-ciśnieniową przy pomocy PATCHERA wg wskazań Inwestora. Termin końcowy wykonania w miarę pojawiających się ubytków drogowych lecz nie później niż do 31 grudnia 2009 roku. Termin związania ofertą ustalono na 30 dni. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium. Wymaganym terminem składania ofert był 31 marca 2009 roku. Usługodawca, którego oferta została wybrana powiadomiony zostanie przez zamawiającego terminie i miejscu zawarcia umowy. Do oferty należało dołączyć: wpis do ewidencji działalności gospodarczej; zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach; zaświadczenie o niezaleganiu w opłacie składek na ubezpieczenie społeczne oraz dokument potwierdzający posiadanie uprawnień do wykonania zamówienia. Zawiadomienie podpisane zostało przez Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesława Gonciarka działającego z upoważnienia Wójta Gminy. Brak potwierdzenia gdzie zostało opublikowane zawiadomienie. Załącznikiem do zawiadomienia był formularz ofertowy.

W dniu 23 marca 2009 roku sporządzono protokół z ustalenia wartości zamówienia dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia którego przedmiotem będzie „Remont cząstkowy dróg gminnych w 2009 roku na terenie Gminy Radomsko” Wartość zamówienia ustalono na podstawie cen (kosztów) poniesionych w 2008 roku na analogiczne prace. Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 24.153,60 zł netto (29.467,39 zł brutto) po przeliczeniu - 6.229,81 zł euro netto (7.600,37 euro brutto).

Kontrolującym przedłożono dwie oferty opatrzone datą 31 marca 2009 roku:

- Ofertę Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. Radomsko;
- Ofertę PHU RAD-BUD Włodzimierz Zimoch Radomsko.

Obydwie oferty zawierały wymagane dokumenty jednakże korzystniejszą cenowo ofertę obydwoma metodami przedstawiło Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. Radomsko. W dniu 31 marca 2009 roku do firm, które złożyły ofertę skierowano zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej oferty firmy PRDM Sp. z o.o. Radomsko. Zawiadomienie podpisał Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesław Gonciarek działający z upoważnienia Wójta Gminy.

W dniu 1 kwietnia 2009 roku wykonawca potwierdził odbiór zawiadomienia. W wyniku przeprowadzonego rozpoznania w dniu 1 kwietnia 2009 roku z Przedsiębiorstwem Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. Radomsko zawarta została umowa nr KZP/BP/16/2009 na wykonanie:

- remontu cząstkowego dróg masą mineralno-asfaltową o grubości 4 cm według wskazań inwestora;
- remontu dróg emulsją asfaltowo-ciśnieniową przy pomocy PATCHERA według wskazań inwestora.

Niniejsza umowa zawarta została na okres zrealizowania zakresu rzeczowego robót tj. w miarę pojawiających się ubytków w nawierzchni lecz nie później niż do dnia 31 grudnia 2009 roku. Za wykonanie przedmiotu umowy Zamawiający wypłaci wynagrodzenie Wykonawcy po przedłożeniu rachunku w oparciu o stawkę zawartą w ofercie tj.:

- remont 1 m² nawierzchni masą mineralno-asfaltową o grubości 4cm według wskazań inwestora za cenę 73 zł brutto (60 zł netto);
- remont 1 m² nawierzchni emulsją asfaltowo-ciśnieniową przy pomocy PATCHERA według wskazań inwestora za cenę 61 zł brutto (50 zł netto).

Zapłata faktury nastąpi w terminie 14 dni po przedstawieniu faktury Zamawiającemu po końcowym odbiorze robót. **W §6 umowy uregulowano, że wartość zamówienia w 2009 roku nie przekroczy 14.000 euro netto.**

Do kierowania pracami stanowiącymi przedmiot umowy jako koordynatora w zakresie realizacji obowiązków ze strony Zamawiającego wyznaczono Wiesława Gonciarkę. Zamawiający zastrzegł sobie prawo przerywania realizacji zamówienia na określony czas w przypadku czasowego braku środków płatniczych po uprzednim powiadomieniu Wykonawcy bez stosowania kar umownych. Wykonawca udzielił 12 miesięcy gwarancji na wykonane prace licząc od daty protokołu końcowego odbioru robót. Umowę podpisał Wójt Gminy Radomsko Marian Zaborowski i kontrasygnował Skarbnik Gminy Radomsko.

W wyniku realizacji umowy PRDM Sp. z o.o. Radomsko wystawiło następujące faktury:

- faktura nr 00015/09/2009 z dnia 18 września 2009 roku za wykonane roboty drogowe zgodnie z załączonym protokołem odbioru robót na kwotę **56.974 zł (46.700 zł netto)**. Faktura opisana została przez Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesława Gonciarkę jako „Remont dróg gminnych (łatanie dziur) Grzebień, Lipie, Dąbrówka, Strzałków”. Faktura została opisana przez Skarbnika Gminy na

okoliczność zrealizowania wydatku zgodnie z art.35 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych. Fakturę sprawdził pod względem merytorycznym Wiesław Gonciarek, pod względem formalno-rachunkowym Skarbnik Gminy. Dyspozycja zatwierdzenia wydatku do realizacji wydana została przez Sekretarza Gminy (dział 600, rozdział 60016, §4270) i przyjęta do realizacji przez Skarbnika Gminy. Na fakturze nie określono w jakim trybie dokonano wyboru wykonawcy. Załącznikiem do faktury był protokół odbioru robót sporządzony do umowy nr KZP/BP/16/2009 z dnia 1 kwietnia 2009 roku dotyczący wykonania:

- remontu częściowego nawierzchni dróg gminnych przy pomocy Patchera na drogach gminnych: Grzebień, Lipie-Dąbrówka; Strzałków na łącznej powierzchni 910 m² (910 m²x 50 zł – 45.500 zł);

- remont częściowy nawierzchni dróg gminnych masa mineralno-asfaltową na drodze gminnej Amelin w ilości 20 m² (20 m²x 60 zł – 1.200).

Odbioru robót dokonała dwuosobowa Komisja w skład której wchodził Wiesław Gonciarek Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych oraz Sławomir Bogacz jako przedstawiciel PRDM Sp. z o.o. Radomsko. Jakość wykonanych robót o wartości 46.700 zł oceniona została dobrze.

- faktura nr 00022/10/2009 z dnia 20 października 2009 roku za wykonane roboty drogowe zgodnie z załączonym protokołem odbioru robót na kwotę **21.350 zł (17.500 zł netto)**. Faktura opisana została przez Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesława Gonciarka jako „Remont częściowy dróg zgodnie ze zleceniem i umową” Faktura została opisana przez Skarbnika Gminy na okoliczność zrealizowania wydatku zgodnie z art.35 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych. Fakturę sprawdził pod względem merytorycznym Wiesław Gonciarek, pod względem formalno-rachunkowym Skarbnik Gminy. Dyspozycja zatwierdzenia wydatku do realizacji wydana została przez Zastępcę Wójta Gminy (dział 600, rozdział 60016, §4270) i przyjęta do realizacji przez Skarbnika Gminy. Na fakturze nie określono w jakim trybie dokonano wyboru wykonawcy. Załącznikiem do faktury był protokół odbioru robót sporządzony do umowy nr KZP/BP/16/2009 z dnia 1 kwietnia 2009 roku dotyczący wykonania:

- remontu częściowego nawierzchni dróg gminnych przy pomocy Patchera na drogach gminnych: Klapacz; Grzebień; ul.Konopnickiej w Strzałkowie; ul.Kolumba w Strzałkowie; ul.22-go Lipca w Strzałkowie na łącznej powierzchni 350 m²

Odbioru robót dokonała dwuosobowa Komisja w skład której wchodził Wiesław Gonciarek Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych oraz Sławomir Bogacz jako przedstawiciel PRDM Sp. z o.o. Radomsko. Jakość wykonanych robót o wartości 17.500 (350 m²x50 zł) zł oceniona została dobrze.

Wartość robót budowlanych wykonanych w związku z udzielonym zamówieniem na podstawie zawartej umowy nr KZP/BP/16/2009 z dnia 1 kwietnia 2009 roku wyniosła 78.324 zł brutto i 64.200 zł netto, co po przeliczeniu na euro stanowiło kwotę 20.201,70 euro brutto i **16.558,79 euro netto**. Przeliczenia wartości zamówienia dokonano z wykorzystaniem średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych wskazanego w §1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 roku (Dz.U. nr 241, poz.1763) wynoszącego 3,8771. Wartość zamówienia przekroczyła **14.000 euro netto** czyli wartość maksymalną udzielonego zamówienia (§6 umowy). W związku z powyższym udzielenie zamówienia na „Remont częściowy dróg gminnych w 2009 roku na terenie Gminy Radomsko” powinno być poprzedzone przeprowadzeniem postępowania z zastosowaniem ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Stosownie do art.4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie

przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro. Przekroczenie wartości zamówienia świadczy o nieprawidłowo oszacowanej wartości zamówienia oraz braku nadzoru nad realizacją umowy ze strony Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych.

Kserokopia umowy nr KZP/BP/16/2009 z dnia 1 kwietnia 2009 roku, faktury nr 00015/09/2009 na kwotę 56.974 zł wraz z protokołem odbioru robót oraz faktury nr 00022/10/2009 na kwotę 21.350 zł wraz z protokołem odbioru robót (Akta kontroli od nr 18 do nr 28).

Remont cząstkowy dróg gminnych w 2010 roku na terenie Gminy Radomsko

W celu wyboru wykonawcy remontów cząstkowych dróg gminnych w 2010 roku w dniu 22 października 2009 roku sporządzone zostało zawiadomienie o przeprowadzeniu rozpoznania dla zamówienia o wartości poniżej 14.000 euro na „Remont cząstkowy dróg gminnych w 2010 roku na terenie Gminy Radomsko”.

Z zawiadomienia wynikało, że w ofercie należało podać cenę remontu 1m² nawierzchni masą mineralno-asfaltową o grubości 4 cm wg wskazań Inwestora oraz cenę remontu 1m² nawierzchni grysami i emulsją asfaltowo-ciśnieniową przy pomocy PATCHERA wg wskazań Inwestora. Termin końcowy wykonania w miarę pojawiających się ubytków drogowych lecz nie później niż do 31 grudnia 2010 roku. Termin związania ofertą ustalono na 30 dni. Zamawiający nie wymagał wadium. Wymaganym terminem składania ofert był 16 listopada 2009 roku. Usługodawca, którego oferta została wybrana powiadomiony zostanie przez zamawiającego o terminie i miejscu zawarcia umowy. Do oferty należało dołączyć: wpis do ewidencji działalności gospodarczej; zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach; zaświadczenie o niezaleganiu w opłacie składek na ubezpieczenie społeczne oraz dokument potwierdzający posiadanie uprawnień do wykonania zamówienia. Zawiadomienie podpisane zostało przez Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesława Gonciarka działającego z upoważnienia Wójta Gminy. Zawiadomienie wywieszane zostało na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Radomsko. Załącznikiem do zawiadomienia był formularz ofertowy.

Kontrolującym nie przedstawiono żadnego dokumentu potwierdzającego dokonanie oszacowania wartości zamówienia.

Kontrolującym przedłożono dwie oferty opatrzone datą 16 listopada 2009 roku:

- Ofertę Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. Radomsko;
- Ofertę firmy „POZIOM” Eugeniusz Mądry Radomsko.

Obydwie oferty zawierały wymagane dokumenty jednakże korzystniejszą cenowo ofertę obydwoma metodami przedstawiło Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. Radomsko. W dniu 16 listopada 2009 roku do firm, które złożyły ofertę skierowano zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej oferty firmy PRDM Sp. z o.o. Radomsko. Zawiadomienie podpisał Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesław Gonciarek działający z upoważnienia Wójta Gminy. Zawiadomienie o wyborze oferty na „Remont cząstkowy dróg gminnych w 2010 roku na terenie Gminy Radomsko” opatrzone datą 16 listopada 2009 roku podpisane przez Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesław Gonciarek wywieszane zostało na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Radomsko. Na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Radomsko zamieszczone zostało również zawiadomienie o podpisaniu umowy podpisane przez Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesława Gonciarka.

W wyniku przeprowadzonego rozpoznania w dniu 19 listopada 2009 roku z Przedsiębiorstwem Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. Radomsko zawarta została umowa nr KZP/0028/BP/2009 na wykonanie:

- remontu cząstkowego dróg masą mineralno-asfaltową o grubości 4 cm według wskazań inwestora;
- remontu dróg emulsją asfaltowo-ciśnieniową przy pomocy PATCHERA według wskazań inwestora.

Niniejsza umowa zawarta została na okres zrealizowania zakresu rzeczowego robót tj. w miarę pojawiających się ubytków w nawierzchni w okresie od 1 stycznia 2010 roku do dnia 31 grudnia 2010 roku. Za wykonanie przedmiotu umowy Zamawiający wypłaci wynagrodzenie Wykonawcy po przedłożeniu rachunku w oparciu o stawkę zawartą w ofercie tj.:

- remont 1 m² nawierzchni masą mineralno-asfaltową o grubości 4cm według wskazań inwestora za cenę 85,40 zł brutto (70 zł netto);
- remont 1 m² nawierzchni emulsją asfaltowo-ciśnieniową przy pomocy PATCHERA według wskazań inwestora za cenę 67,10 zł brutto (55 zł netto).

Zapłata faktury nastąpi w terminie 14 dni po przedstawieniu faktury Zamawiającemu po końcowym odbiorze robót. **W §6 umowy uregulowano, że wartość zamówienia w 2010 roku nie przekroczy 14.000 euro netto. Wartość zamówienia ustalona została na podstawie poniesionych kosztów w okresie 12 miesięcy poprzedzających udzielenie zamówienia.**

Do kierowania pracami stanowiącymi przedmiot umowy jako koordynatora w zakresie realizacji obowiązków ze strony Zamawiającego wyznaczono Wiesława Gonciarka. Zamawiający zastrzegł sobie prawo przerywania realizacji zamówienia na określony czas w przypadku czasowego braku środków płatniczych po uprzednim powiadomieniu Wykonawcy bez stosowania kar umownych. Wykonawca udzielił 12 miesięcy gwarancji na wykonane prace licząc od daty protokołu końcowego odbioru robót. Umowę podpisał Wójt Gminy Radomsko Marian Zaborowski i kontrasygnował Skarbnik Gminy Radomsko.

W wyniku realizacji umowy PRDM Sp. z o.o. Radomsko wystawiło następujące faktury:

- faktura nr 00010/05/2010 z dnia 19 maja 2010 roku za wykonane roboty drogowe zgodnie z załączonym protokołem odbioru robót na kwotę **63.745 zł (52.250 zł netto)**. Faktura opisana została przez Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesława Gonciarka jako „Naprawa dróg bitumicznych na terenie gminy – łatanie dziur”. Faktura została opisana przez Skarbnika Gminy na okoliczność zrealizowania wydatku zgodnie z art.44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Fakturę sprawdził pod względem merytorycznym Wiesław Gonciarek, pod względem formalno-rachunkowym Skarbnik Gminy. Dyspozycja zatwierdzenia wydatku do realizacji wydana została przez Sekretarza Gminy (dział 600, rozdział 60016, §4270) i przyjęta do realizacji przez Skarbnika Gminy. Na fakturze nie określono w jakim trybie dokonano wyboru wykonawcy. Załącznikiem do faktury był protokół odbioru robót sporządzony do umowy z dnia 19 listopada 2009 roku dotyczący wykonania:

- remontu cząstkowego nawierzchni dróg gminnych przy pomocy Patchera na drogach gminnych: Strzałków, Lipie-Dąbrówka, Płoszów, Kietlin, Szczepocice, Dąbrówka, Grzebień, Klapacz na łącznej powierzchni 950 m² (950 m²x 55 zł – 52.500 zł).

Odbioru robót dokonała dwuosobowa Komisja w skład której wchodził Wiesław Gonciarek Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych oraz Sławomir Bogacz jako przedstawiciel PRDM Sp. z o.o. Radomsko. Jakość wykonanych robót o wartości 52.500 zł oceniona została dobrze.

- faktura nr 00011/05/2010 z dnia 19 maja 2010 roku za wykonane roboty drogowe zgodnie z załączonym protokołem odbioru robót na kwotę **3.019,50 zł (2.475 zł netto)**. Faktura opisana została przez Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesława Gonciarka jako „Naprawa dróg bitumicznych w miejscowości

Kietlin – łatanie dziur”. Faktura została opisana przez Skarbnika Gminy na okoliczność zrealizowania wydatku zgodnie z art.44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Fakturę sprawdził pod względem merytorycznym Wiesław Gonciarek, pod względem formalno-rachunkowym Skarbnik Gminy. Dyspozycja zatwierdzenia wydatku do realizacji wydana została przez Sekretarza Gminy (dział 600, rozdział 60016, §4270) i przyjęta do realizacji przez Skarbnika Gminy. Na fakturze nie określono w jakim trybie dokonano wyboru wykonawcy. Załącznikiem do faktury był protokół odbioru robót sporządzony do umowy z dnia 19 listopada 2009 roku dotyczący wykonania:

- remontu cząstkowego nawierzchni dróg gminnych przy pomocy Patchera na placu przy OSP w Kietlinie na łącznej powierzchni 45 m² (45 m²x 55 zł – 2.475 zł).

Odbioru robót dokonała dwuosobowa Komisja w skład której wchodził Wiesław Gonciarek Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych oraz Sławomir Bogacz jako przedstawiciel PRDM Sp. z o.o. Radomsko. Jakość wykonanych robót o wartości 2.475 zł oceniona została dobrze.

- faktura nr 00004/07/2010 z dnia 5 lipca 2010 roku za wykonane roboty drogowe zgodnie z załączonym protokołem odbioru robót na kwotę **10.065 zł (8.250 zł netto)**. Faktura opisana została przez Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesława Gonciarka jako „Naprawa dziur w nawierzchni asfaltowej dróg gminnych w miejscowości Bobry i Klekowiec”. Faktura została opisana przez Skarbnika Gminy na okoliczność zrealizowania wydatku zgodnie z art.44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Fakturę sprawdził pod względem merytorycznym Wiesław Gonciarek, pod względem formalno-rachunkowym Skarbnik Gminy. Dyspozycja zatwierdzenia wydatku do realizacji wydana została przez Sekretarza Gminy (dział 600, rozdział 60016, §4270) i przyjęta do realizacji przez Skarbnika Gminy. Na fakturze nie określono w jakim trybie dokonano wyboru wykonawcy. Załącznikiem do faktury był protokół odbioru robót sporządzony do umowy z dnia 19 listopada 2009 roku dotyczący wykonania:

- remontu cząstkowego nawierzchni dróg gminnych przy pomocy Patchera na drogach gminnych: Klekowiec, Bobry na łącznej powierzchni **950 m²**. W protokole wskazano, że wartość umowna robót wynosi 8.250 zł i dotyczy remontu Patcherem tj. **150 m²** x 55 zł = 8.250 zł. Powyższe świadczy podaniu niespójnych wewnętrznie danych w protokole odbioru, co nie zostało zauważone przez osobę nadzorującą wykonanie umowy. Wartość faktury ustalona została dla robót o powierzchni 150 m².

Odbioru robót dokonała dwuosobowa Komisja w skład której wchodził Wiesław Gonciarek Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych oraz Sławomir Bogacz jako przedstawiciel PRDM Sp. z o.o. Radomsko. Jakość wykonanych robót o wartości 8.250 zł oceniona została dobrze.

- faktura nr 00023/10/2010 z dnia 25 października 2010 roku za wykonane roboty drogowe zgodnie z załączonym protokołem odbioru robót na kwotę **16.775 zł (13.750 zł netto)**. Faktura opisana została przez Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesława Gonciarka jako „Roboty wykonane zgodnie ze zleceniem, protokołem odbioru i umową – łatanie dziur w nawierzchni bitumicznej”. Faktura została opisana przez Skarbnika Gminy na okoliczność zrealizowania wydatku zgodnie z art.44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Fakturę sprawdził pod względem merytorycznym Wiesław Gonciarek, pod względem formalno-rachunkowym Skarbnik Gminy. Dyspozycja zatwierdzenia wydatku do realizacji wydana została przez Zastępcę Wójta (dział 600, rozdział 60016, §4270) i przyjęta do realizacji przez Skarbnika Gminy. Na fakturze nie określono w jakim trybie dokonano wyboru wykonawcy. Załącznikiem do faktury był protokół odbioru robót sporządzony do umowy z dnia 19 listopada 2009 roku dotyczący wykonania:

- remontu cząstkowego nawierzchni dróg gminnych przy pomocy Patchera na drogach gminnych: Dąbrówka, Grzebień na łącznej powierzchni 250 m² (250 m²x 55 zł – 13.750 zł).

Odbioru robót dokonała dwuosobowa Komisja w skład której wchodził Wiesław Gonciarek Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych oraz Sławomir Bogacz jako przedstawiciel PRDM Sp. z o.o. Radomsko. Jakość wykonanych robót o wartości 13.750 zł oceniona została dobrze.

Wartość robót budowlanych wykonanych w związku z udzielonym zamówieniem na podstawie zawartej umowy nr KZP/0028/BP/2009 z dnia 19 listopada 2009 roku wyniosła 93.604,50 zł brutto i 76.725 zł netto, co po przeliczeniu na euro stanowiło kwotę 24.142,92 euro brutto i **19.789,28 euro netto**. Przeliczenia wartości zamówienia dokonano z wykorzystaniem średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych wskazanego w §1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 roku (Dz.U. nr 241, poz.1763) wynoszącego 3,8771. Wartość zamówienia przekroczyła **14.000 euro netto** czyli wartość maksymalną udzielonego zamówienia (§6 umowy). W związku z powyższym udzielenie zamówienia na „Remont cząstkowy dróg gminnych w 2010 roku na terenie Gminy Radomsko” powinno być poprzedzone przeprowadzeniem postępowania z zastosowaniem ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Stosownie do art.4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro. Przekroczenie wartości zamówienia świadczy podobnie jak w przypadku umowy obowiązującej w 2009 roku o nieprawidłowo oszacowanej wartości zamówienia oraz braku nadzoru nad realizacją umowy ze strony Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych. Podkreślić należy również, że jeżeli wartość zamówienia została ustalona na podstawie poniesionych kosztów w okresie 12 miesięcy poprzedzających udzielenie zamówienia, tak jak określono w §5 umowy z dnia 19 listopada 2009 roku powinno zostać przeprowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej powyżej 14.000 euro.

Kserokopia umowy nr KZP/0028/BP/2009 z dnia 19 listopada 2009 roku, faktury nr 00010/05/2010 na kwotę 63.745 zł wraz z protokołem odbioru robót, faktury nr 00011/05/2010 z dnia 19 maja 2010 wraz z protokołem odbioru, faktury nr 00004/07/2010 na kwotę 10.065 zł wraz z protokołem odbioru robót, faktury nr 00023/10/2010 na kwotę 16.775 zł (Akta kontroli od nr 29 do nr 47).

WYDATKI INWESTYCYJNE

Plan i wykonanie wydatków inwestycyjnych w latach 2010 – 2011

Dział	Rozdział	Paragraf	2010 rok		III kwartał 2011 roku	
			Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
600	60014	6050	76 700,00	66 147,71	-	-
600	60016	6050	7 541,00	-	7 983,00	7 818,08
600	60016	6050	98 853,00	98 649,96	50 000,00	49 999,64
600	60016	6050	1 708,00	1 708,00	95 000,00	94 712,20

600	60016	6050	67 000,00	65 967,20	-	-
600	60017	6050	26 000,00	24 935,67	78 600,00	78 015,34
600	60017	6050	115 870,00	115 040,06	-	-
600	60017	6050	83 700,00	83 383,50	-	-
600	60017	6050	73 000,00	72 678,60	-	-
754	75412	6050	17 933,00	8 100,00	139 410,00	-
801	80101	6050	1 508 500,00	1 385 014,88	1 554 000,00	-
900	90001	6050	800 000,00	514 304,57	515 000,00	10 392,00
900	90001	6050	450 000,00	256 142,00	500 000,00	10 455,00
900	90001	6050	120 000,00	103 868,09	-	-
900	90001	6050	89 056,66	82 811,89	-	-
900	90001	6057	235 017,07	168 319,27	-	-
900	90001	6059	235 017,07	168 319,27	-	-
900	90001	6050	67 713,34	67 413,34	-	-
900	90001	6057	116 747,93	116 747,93	-	-
900	90001	6059	116 747,93	116 747,93	-	-
900	90015	6050	60 000,00	56 083,28	20 000,00	2 398,50
Razem	X	X	4 367 105,00	3 572 383,15	2 959 993,00	253 790,76
Wydatki budżetowe ogółem	X	X	17 955 290,18	16 679 798,88	16 677 710,78	9 510 988,62
% udziału wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem	X	X	24,32 %	21,42 %	17,75 %	2,67 %

Źródła finansowania realizowanych inwestycji w latach 2010-2011

W 2010 roku nakłady na inwestycje wyniosły ogółem 3 572 383,15 zł i pochodziły z następujących źródeł:

- środki własne z budżetu gminy – 2 210 169,15 zł,
- dotacje z budżetu państwa – 70 000,00zł,
- dotacje z funduszy celowych – 75.000 zł,
- kredyty i pożyczki – 1 192 214,00 zł,
- inne źródła – 100.000 zł

W III kwartałach 2011 roku źródłem wydatków inwestycyjnych w wysokości 253 790,76 zł były środki własne z budżetu gminy

Ewidencja księgową wydatków inwestycyjnych

Ewidencja księgową kosztów realizowanych zadań inwestycyjnych prowadzona była na koncie 080 „Inwestycje” w podziale na poszczególne zadania inwestycyjne Na dzień 31 grudnia 2010 roku saldo konta 080 „Inwestycje” wynosiło 1.480.832,64 zł. Wydatki inwestycyjne realizowane były z konta 130-2 „Rachunek wydatków Urzędu”.

Organizacja procesu inwestycyjnego (planowanie i nadzór)

Według Regulaminu Organizacyjnego wprowadzonego zarządzeniem Wójta Gminy nr 12/2007 sprawy z zakresu inwestycji i zamówień publicznych należą do zadań Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych. Nadzór nad pracownikami merytorycznymi prowadzi Kierownik Referatu. Do zadań Referatu Finansowego w zakresie inwestycji należało planowanie środków budżetowych na finansowanie inwestycji powiązanych z budżetem Gminy.

Kontrola realizacji wybranych inwestycji

Budowa sieci kanalizacyjnej w ulicach Broniewskiego i Kolumba w Strzałkowie II etap – postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej 218.491,17 euro

1. Przygotowanie inwestycji

Pozwolenie na budowę sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i tłocznej oraz trzech przepompowni ścieków i studni pomiarów wraz z ogrodzeniami i zasilaniem energetycznym w Strzałkowie wydane zostało na mocy decyzji Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Radomsku nr 432/2002 z dnia 10 września 2002 roku. Decyzja uprawomocniła się w dniu 30 września 2002 roku.

Wykonawcą dokumentacji projektowej było Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „SONDA” w Częstochowie, któremu na podstawie umowy z dnia 20 marca 2002 roku zlecono do wykonania opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami do posesji w granicy pasa drogowego oraz przepompowni ścieków w miejscowości Strzałków oraz kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami do posesji w granicy pasa drogowego oraz przepompowni ścieków w miejscowości Kietlin.

Ustalono, że wartość szacunkową zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „SONDA” z dnia 11 maja 2009 roku. Wartość kosztorysowa zadania wynosiła 687.530,82 zł (w tym wartość kosztorysowa Strzałków ul.Kolumba – 295.931,69 zł a wartość kosztorysowa Strzałków ul.Broniewskiego – 391.599,13 zł. Z ogólnej charakterystyki robót zawartej w kosztorysie inwestorskim dotyczącym kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Strzałków ul.Kolumba wynika, że w ramach zadania planowano wykonanie 20 sztuk przyłączy do zabudowanych budynkami mieszkalnymi działek wykonywanych w pasie drogowym (działka nr 400) bez wchodzenia na teren prywatnych nieruchomości.

Z ogólnej charakterystyki robót zawartej w kosztorysie inwestorskim dotyczącym kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Strzałków ul.Broniewskiego wynika, że w ramach zadania planowano wykonanie 18 sztuk przyłączy do zabudowanych budynkami mieszkalnymi działek wykonywanych w pasie drogowym (działka nr 160) bez wchodzenia na teren prywatnych nieruchomości.

Na kosztorysach działająca w imieniu Przedsiębiorstwa Wielobranżowego SONDA Barbara Nosol dokonała adnotacji o zaktualizowaniu kosztorysów na dzień 31 marca 2010 roku. Kosztorysy zatwierdził działający z upoważnienia Wójta Gminy Kierownik Referatu Zamówień Publicznych Wiesław Gonciarek.

2. Udzielenie zamówienia

Zarządzeniem nr 11/2008 z dnia 7 kwietnia 2008 roku Wójt Gminy powołał stałą Komisję Przetargową do przygotowania i przeprowadzania przetargów organizowanych

przez Gminę Radomsko. W skład Komisji powołani zostali następujący pracownicy Urzędu Gminy:

- Wiesław Gonciarek – Przewodniczący,
- Michał Pawlikowski – Sekretarz,
- Ewa Borkowska – członek,
- Bożena Krawczyk – członek,
- Elżbieta Gano – członek.

Z treści Regulaminu stanowiącego załącznik do zarządzenia wynikało, że Komisja w ramach przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w szczególności przygotowuje i przekazuje do zatwierdzenia Wójtowi Gminy: propozycję wyboru trybu udzielenia zamówienia wraz z uzasadnieniem; projekt specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zaproszenia do udziału w postępowaniu, zaproszenia do składania ofert albo zapytania o cenę; propozycje zaproszenia do rokowań w trybie zamówienia z wolnej ręki ze wskazaniem podmiotów, z którymi mają być prowadzone rokowania; ogłoszenia wymagane dla danego trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz projekty innych dokumentów w szczególności wnioski Wójta Gminy do właściwego organu o wydanie decyzji wymaganych ustawą. W ramach przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Komisja w szczególności: udziela wyjaśnień dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia; prowadzi negocjacje albo rokowania z dostawcami lub wykonawcami; dokonuje otwarcia ofert; ocenia spełnienie warunków stawianych dostawcom lub wykonawcom oraz wnioskuje o wykluczenie dostawców lub wykonawców w przypadkach określonych ustawą; wnioskuje o odrzuceniu oferty w przypadkach określonych ustawą; przygotowuje propozycję wyboru oferty najkorzystniejszej; wnioskuje o unieważnienie postępowania oraz przyjmuje i analizuje wnoszone protesty oraz przygotowuje projekt odpowiedzi na protest.

W dniu 20 maja 2004 roku Wójt Gminy działając na podstawie art.18 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku upoważnił Wiesława Gonciarka Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych do wykonywania zastrzeżonych dla Kierownika zamawiającego czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Upoważnienie zostało wydane do odwołania.

Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 19 kwietnia 2010 roku zamieszczając ogłoszenie w Biuletynie Zamówień oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało na stronie internetowej zamawiającego w dniu 20 kwietnia 2010 roku. Ogłoszenia zawierały wymagane w art.41 ustawy Prawo zamówień informacje.

Przedmiotem zamówienia była „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ulicach Broniewskiego i Kolumba w Strzałkowie – etap II”. Zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia obejmował wykonanie kanału grawitacyjnego z rur PCV $\text{R}200$ mm, L-390mb w ul. Broniewskiego oraz wykonanie kanału grawitacyjnego z rur PCV $\text{R}200$ mm, L-385mb w ulicy Kolumba. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierał projekt budowlano-wykonawczy, przedmiar robót oraz specyfikacja istotnych warunków wykonania i odbioru robót. Jednym kryterium oceny ofert była cena, której przypisano znaczenie na poziomie 100%. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 5 maja 2010 roku na godz. 10.00. Zamawiający nie dopuszczał możliwość udzielenia zamówień uzupełniających.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia z dnia 16 kwietnia 2010 roku została zatwierdzona przez Wójta Gminy. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała wszystkie elementy wymagane w art.36 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu otwarcia ofert tj. 5 maja 2010 roku czterech członków Komisji Przetargowej (Wiesław Gonciarek, Michał Pawlikowski, Bożena Krawczyk oraz Ewa Borkowska) złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania. Oświadczenia nie złożył Wójt Gminy Marian Zaborowski. Brak złożenie oświadczenia o istnieniu bądź nieistnieniu okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania przez Wójta Gminy potwierdził w wyjaśnieniu z dnia 23 stycznia 2012 roku Kierownik Referatu komunalnego i zamówień publicznych Wiesław Gonciarek oraz inspektor Michał Pawlikowski. Z wyjaśnienia wynikało, że w przeprowadzonym postępowaniu przetargowym na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej w ulicach Broniewskiego i Kolumba w Strzałkowie” zostały złożone oświadczenia przez członków komisji przetargowej, którzy brali udział w otwarciu ofert. Wójtowi Gminy jako osobie nie będącej członkiem komisji przetargowej i nieuczestniczącej w otwarciu ofert nie przedstawiono druku oświadczenia do wypełnienia i podpisania.

Wyjaśnienie Kierownika Referatu komunalnego i zamówień publicznych Wiesława Gonciarka oraz inspektora Michała Pawlikowskiego z dnia 23 stycznia 2012 roku stanowi załącznik nr 18 do protokołu kontroli.

Z protokołu z otwarcia ofert wynikało, że bezpośrednio przez otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 860.000 zł.

W terminie otwarcia ofert wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa zamawiającego	Cena oferty
1	PUHP „INST-GAZ Spółka Jawna Mstów	975.681,87
2	PROBUD Jarosław Dąbrowski Radomsko	685.193,97
3	Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe WIKTOR Spółka Jawna Radomsko	1.059.736,32
4	Edward Józefiak Zakład Instalacyjno-Budowlano-Transportowy Kleszczów	878.638,26
5	„SKB” Sp. z o.o. Spółka komandytowa Radomsko	749.000,46
6	PHU RAD-BUD Radomsko	836.814,42

Oferta nr 1 – z treści załącznika nr 9 do oferty wynikało że wykonawca nie spełnia warunku wskazanego w rozdziale V pkt 5.1 ppkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w związku z powyższym zamawiający pismem z dnia 18 maja 2010 roku odebrany w dniu 20 maja 2010 roku wezwał do złożenia oświadczenia na wzorze załącznika nr 9 do specyfikacji. W dniu 21 maja 2010 roku oferent przedłożył wymagane oświadczenie o treści analogicznej jak zawarte w ofercie. W związku z niespełnieniem warunku zamawiającego oferent został wykluczony z postępowania na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 i 5 w związku z art.24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 2 – wymogiem zamawiającego było przedłożenie sprawozdania finansowego albo jego części, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią odpowiednio o badanym sprawozdaniu albo jego części, a w przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzenia sprawozdania finansowego innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności za ostatnie trzy lata obrotowe a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy za ten okres. Za 2007 rok wykonawca przedłożył bilans oraz rachunek zysków i strat wraz z opinią o tym, że sprawozdanie nie podlegało badaniu. Za 2008 rok wraz z

bilansem i rachunkiem zysków i strat przedłożono opinię o badaniu sprawozdania z dnia 15 września 2009 roku. Zgodnie z art.53 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości roczne sprawozdanie finansowe jednostki, z zastrzeżeniem ust. 2b, podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający, nie później niż 6 miesięcy od dnia bilansowego, a przed zatwierdzeniem roczne sprawozdanie finansowe jednostek, o których mowa w art. 64, podlega badaniu zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale 7. Biorąc powyższe pod uwagę zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2008 rok nie zostało poprzedzone badaniem sprawozdania przez biegłego rewidenta. Za 2009 rok poza bilansem i rachunkiem zysków i strat nie przedłożono opinii z badania ani informacji, że sprawozdanie podlegało badaniu podczas gdy dane finansowe wskazywałyby na to że sprawozdanie powinno zostać zbadane. Jednocześnie uwzględniając wskazany wyżej przepis w dniu składania ofert tj. 5 maja 2010 roku nie upłynął jeszcze termin zatwierdzenia, które powinno zostać poprzedzone wydaniem opinii przez biegłego rewidenta.

Oferta nr 3 – Zamawiający wezwał pismem z dnia 18 maja 2010 roku (odebrany w dniu 19 maja 2010 roku) wykonawcę do przedłożenia dokumentu potwierdzającego wykonanie dwóch robót budowlanych wykonanych w terminie wskazanym przez zamawiającego ponieważ wykonawca przedstawił tylko jeden dokument potwierdzający wykonanie takich robót. W uzupełnionych dokumentach przekazanych w dniu 20 maja 2010 roku brak było jednak w dalszym ciągu wymaganych dokumentów. Wskazano jedynie potwierdzenie wykonanie innego zakresu robót jednakże nie dotyczyły one wykonania kanalizacji sanitarnej. W związku z powyższym wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art.24 ust.4 a tym samym jego oferta została odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 i pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Kontrolujący stwierdzili ponadto, że w ofercie brak było zaświadczeń z ZUS, US oraz KRK dla jednego ze współników spółki jawnej wskazanej w ofercie jako podwykonawca co było wymogiem zamawiającego. Ponadto wymogiem zamawiającego było aby do oferty załączyć dowód opłacenia polisy OC, przy czym wykonawca nie załączył dowodu opłacenia IV raty polisy – termin płatności upływał w dniu otwarcia ofert.

Wyjaśnienie Inspektora Michała Pawlikowskiego z dnia 19 stycznia 2012 roku stanowi załącznik nr 19 do protokołu kontroli.

Oferta nr 5 – wykonawca przedłożył wykaz robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat nie załączając jednocześnie dokumentów potwierdzających prawidłowe wykonanie robót. Ponadto wykonawca zawarł w ofercie zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia Wykonawcy wiedzy i doświadczenia w postaci 3 robót budowlanych dotyczących budowy, przebudowy, remontu sieci kanalizacji sanitarnej lub deszczowej o wartości nie mniejszej niż 800.000 zł każda na potrzeby przetargu nieograniczonego „Budowa sieci kanalizacyjnej w ulicach Broniewskiego i Kolumba w Strzałkowie”. Wykonawca nie złożył ponadto oświadczenia czy wykazu robót, które wykonawca zamierza zlecić podwykonawcom. W związku z powyższym pismem z dnia 18 maja 2010 roku (odebrany w dniu 19 maja 2010 roku) wezwano wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. W związku z wezwaniem wykonawca złożył referencje potwierdzające wymagane przez zamawiającego prace. Z referencjami wykonawca złożył również wykaz robót, które wykonawca zamierza zlecić podwykonawcom w którym wskazał, że nie zamierza zlecić żadnego zakresu robót podwykonawcom.

Oferta nr 6 – wykonawca jako wadium przedstawił gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium nr GWo/14/10-071/3002 z dnia 30 kwietnia 2010 roku która wniesiona została na okres od 5 maja 2010 do dnia 3 czerwca 2010 roku tj. nie na pełen okres związania ofertą wynoszący 30 dni od terminu składania ofert.

Wszystkie wezwania skierowane do wykonawców dotyczące konieczności uzupełnienia dokumentów podpisane zostały przez Wiesława Gonciarka działającego z upoważnienia

Wójta. Ponadto zarówno protokół postępowania jak również wszystkie druki ZP podpisane zostały przez Wiesława Gonciarka jako kierownika zamawiającego.

W wyniku oceny ofert największa ilość punktów uzyskała oferta nr 2 PROBUD Jarosław Dąbrowski Radomsko i została uznana za najkorzystniejszą.

Pismem z dnia 26 maja 2010 roku Wiesław Gonciarek działający z upoważnienia Wójta Gminy zawiadomił uczestników przetargu o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienia odebrane zostały w dniu 28 maja 2010 roku. Podpisanie umowy przewidziane zostało na dzień 11 czerwca 2010 roku. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczone zostało na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w dniu 26 maja 2010 roku.

W związku z upływem w dniu 4 czerwca 2010 roku terminu związania ofertą wykonawca przedłużył termin ważności wadium do dnia 5 lipca 2010 roku.

Umowa nr KZP.0014/2010 dotycząca realizacji zadania pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ulicach Broniewskiego i Kolumba w Strzałkowie” zawarta została z firmą Probud Jarosław Dąbrowski w dniu 11 czerwca 2010 roku. Przedmiotem umowy było wykonanie:

- kanału grawitacyjnego z rur PCV Ř 200 mm, L – 390 mb w ul. Broniewskiego,
- kanału grawitacyjnego z rur PCV Ó 200 mm, L – 358 mb w ulicy Kolumba

a szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierał: projekt budowlano-wykonawczy, przedmiar robót oraz specyfikacja wykonania i odbioru robót budowlanych. Termin wykonania zamówienie ustalono od dnia podpisania umowy do dnia 30 lipca 2010 roku. Z wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie kosztorysowe w wysokości 561.634,40 zł netto i 685.193,97 zł brutto. Rozliczenie przedmiotu umowy nastąpi na podstawie wystawionych przez Wykonawcę faktur, a podstawą wystawienie faktury będzie protokół odbioru podpisany przez strony. Zamawiający dokona zapłaty wynagrodzenia według wystawionych faktur częściowych i faktury końcowej w terminie 30 dni licząc od daty otrzymania faktury. Strony ustalają, że zapłata wynagrodzenia następować będzie w formie przelewu na rachunek wykonawcy wskazany na fakturze. Wykonawca przed podpisaniem umowy wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie tj. 34.259,70 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Okres rękojmi i gwarancji ustalono na 36 miesięcy liczonych od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy. Według §15 umowy zamawiający dopuszcza możliwość zmian postanowień zawartej umowy w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych w us.4, 5, 6, a mianowicie:

4) Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia zmian treści umowy jeżeli służyć będzie należytemu wykonaniu umowy, a w szczególności w przypadku zaistnienia następujących okoliczności:

- nieterminowe przekazanie przez zamawiającego frontu robót (placu budowy);
- konieczność wykonania robót dodatkowych;
- zmiany spowodowane warunkami geologicznymi, archeologicznymi lub terenowymi;
- konieczność usunięcia błędów lub wprowadzenia zmian w dokumentacji;
- wstrzymania przez zamawiającego wykonania robót;
- klęska żywiołowa;
- siła wyższa.

2) Wykonawca będzie miał prawo do zmiany wynagrodzenia w przypadku wystąpienia robót dodatkowych pod warunkiem, że konieczność dokonania takich zmian wynika z

okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, a zrealizowanie założonego pierwotnie celu umowy byłoby bez tych zmian niemożliwe lub zmiany te są niekorzystne dla zamawiającego. Podstawą sporządzenia kosztorysu na roboty wynikające ze zmiany stanowi:

- dokumentacja projektowa i specyfikacje techniczne;
- kosztorys ofertowy w części cen jednostkowych lub dane wyjściowe do
- kosztorysowania, przyjęte do sporządzenia kosztorysu ofertowego
- ceny jednostkowe pracy sprzętu i materiałów zaproponowane przez wykonawcę ale nie większe niż średnie ceny SEKOCENBUD dla kwartału poprzedzającego termin wykonania robót.

5) Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty w sytuacji:

- zmiany przepisów powodujących konieczność zastosowania innych rozwiązań niż zakładano w opisie przedmiotu zamówienia;
- zmiany osób reprezentujących w przypadku zmian organizacyjnych;
- zmiany osób realizujących zadanie pod warunkiem, że osoby te będą spełniały wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- w przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych lub innych nieprzewidzianych przeszkód uniemożliwiających prowadzenie robót zgodnie z wymaganiami technicznymi określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót.

Zamawiający przewiduje możliwość dokonania innych zmian umowy, pod warunkiem, że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, a zrealizowanie założonego pierwotnie celu umowy byłoby bez tych zmian niemożliwe lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego.

Fakt dokonania zmiany umowy musi być potwierdzony wpisem do Dziennika budowy przez osoby uprawnione tj. Inspektora nadzoru i zaakceptowane przez zamawiającego. Wszelkie zmiany jakie strony chciałyby wprowadzić do postanowień wynikających z niniejszej umowy wymagają formy pisemnej i zgody obu stron pod rygorem nieważności takich zmian. Umowa została podpisana przez Wójta Gminy przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione zostało w gwarancji ubezpieczeniowej Towarzystwa Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A. w Sopocie o numerze 250001256084 z dnia 10 czerwca 2010 roku. Z treści gwarancji wynikało, że gwarancja dotyczy nieodwołalnej i bezwarunkowej zapłaty za powstałe w okresie ważności gwarancji zobowiązania wynikające z umowy z wyłączeniem kar umownych i odsetek:

- do wysokości 34.259,70 zł w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy;
- do wysokości 10.277,91 zł w przypadku nieusunięcia lub nienależytego usunięcia przez zobowiązanego wad lub usterek powstałych w przedmiocie umowy.

Niniejsza gwarancja jest ważna:

- od dnia 11 czerwca 2010 roku do dnia dokonania przedmiotu umowy potwierdzonego protokołem odbioru stwierdzającym należyte wykonanie przedmiotu umowy, nie dłużej jednak niż do dnia 30 sierpnia 2010 roku w zakresie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy;

- od dnia dokonania odbioru przedmiotu umowy, potwierdzonego protokołem odbioru stwierdzającym należyte wykonanie przedmiotu umowy, do dnia 14 września 2013 roku w zakresie roszczeń z tytułu nie usunięcia lub nienależytego usunięcia wad lub usterek powstałych w przedmiocie umowy. Kserokopia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Kontrolującym nie przedłożono zabezpieczenia na wydłużony okres realizacji robót w związku z zawarciem aneksu do umowy przedłużającego termin wykonania zamówienia.

Zawiadomienie o udzieleniu zamówienia na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej w ulicach Broniewskiego i Kolumba w Strzałkowie” zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń zamawiającego w dniu 11 czerwca 2010 roku.

W dniu 5 lipca 2010 roku spisany został protokół konieczności w związku z „Budową sieci kanalizacji sanitarnej w ulicach Broniewskiego i Kolumba w Strzałkowie etap II realizowaną w oparciu o umowę nr KZP.0014/2010. Protokół sporządziła komisja w składzie:

- Barbara Nosol – Inspektor nadzoru inwestorskiego,
- Wiesław Gonciarek – przedstawiciel Gminy Radomsko,
- Jarosław Dąbrowski – Kierownik budowy,
- Piotr Sobiech – przedstawiciel wykonawcy.

Komisja po zapoznaniu się z dokumentacją, prośbami mieszkańców i stanem istniejącym na budowie stwierdziła konieczność:

- naniesienia na projekcie dodatkowych przyłączy oraz przesunięcia przyłączy zaprojektowanych;
- wykonania pod wjazdem z kostki granitowej na posesję przy ul. Broniewskiego przecisku rurą stalową, rozliczenie kosztorysem powykonawczym;
- obsuszania gruntu na odkładzie oraz rozbicia i wydobywania napotkanych wielkogabarytowych wtrąceń z kamienia ze względu na proponowaną technologię zmienić termin zakończenia robót na 30 października 2010 roku bez dodatkowego wynagrodzenia z w tym związanego.

Według uzasadnienia do Gminy Radomsko i wykonawcy wpływają prośby mieszkańców dotyczące wykonania nieujętych w projekcie sięgaczy w granicach pasa drogowego (przyłączy do granicy działek) oraz zmiany położenia sięgaczy zaprojektowanych, a prośby te wynikają ze zmian przeznaczenia działek oraz wybudowania nowych budynków na działkach po dacie wykonania projektu to jest po czerwcu 2002 roku. Na wniosek – żądanie mieszkańców przyległych posesji, którzy na własny koszt i własnym staraniem wykonali podjazdy do swoich posesji (w szczególności z kostki granitowej przy ul. Broniewskiego) postanawia się zmienić rozwiązanie przyjęte w projekcie na inne, które nie spowoduje zniszczenia podjazdu to jest zmienić technologię ułożenia kanalizacji z wykopu otwartego na przecisk rurą stalową osłonową pod wjazdem na posesję. Ponadto w związku z napotkanymi warunkami geologicznymi tj. występującym poniżej gruntów w obszarze wykopów warstwami nieprzepuszczalnej gliny oraz niespotykanym nasączeniem na skutek ulewnych opadów deszczu w miesiącach maj i czerwiec warstw wydobywanych z wykopu gruntów, które przy takim nasączeniu całkowicie nie nadają się jako zasypka wykopów stwierdzono konieczność obsuszenia gruntu na odkładzie i dopiero po uzyskaniu właściwej wilgotności wbudowania w zasypkę wykopów. Ta technologia powoduje konieczność wydłużenia czasu montażu jednak nie pociąga za sobą dodatkowych kosztów związanych z wymianą gruntu na dowieziony ze żwirowni. Należy też na bieżąco wypompowywać (bezpośrednio z dna wykopu) wodę napływającą z warstw zlokalizowanych przy oszalowanych ścianach

wykopu. W związku z napotkanymi wielkogabarytowymi kamieniami na trasie kanalizacji stwierdzono konieczność ich rozbicia w wykopie, a następnie wydobycia pokruszonego gruzu kamiennego. Pociąga to za sobą zwolnienie tempa układania rurociągu natomiast jest konieczne dla prawidłowego i bezkolizyjnego wbudowania kanalizacji.

W ślad za protokołem w dniu 20 lipca 2010 roku spisano aneks do umowy nr KZP.0014/2010 z dnia 11 czerwca 2010 roku. Na podstawie §13 ust.4 pkt 1 lit. „b” i lit. „c” umowy w związku z zaistnieniem okoliczności przedstawionych w protokole konieczności z dnia 5 lipca 2010 roku dokonano zmiany §2 ust.1 umowy w zakresie terminu wykonania zamówienia. Powołując się na uregulowania umowy polegające na wystąpieniu trudnych warunków geologicznych i terenowych oraz konieczności wykonania robót dodatkowych wydłużono termin wykonania robót do dnia 30 października 2010 roku.

W dniu 29 października 2010 roku firma PROBUD Jarosław Dąbrowski wystawiła fakturę nr 8/10/2010 za wykonanie kanalizacji na kwotę 685.193,97 zł. Faktura wpłynęła w dniu 29 listopada 2010 roku. Na fakturze Inspektor nadzoru potwierdził wykonanie robót. Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych wskazał, że faktura dotyczyła wykonania Kanalizacji sanitarnej w ul.Kolumba i ul.Broniewskiego w Strzałkowie II etap. Faktura została opisana przez Skarbnika Gminy na okoliczność zrealizowania wydatku zgodnie z art.44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Fakturę sprawdził pod względem merytorycznym Wiesław Gonciarek, pod względem formalno-rachunkowym Skarbnik Gminy. Dyspozycja zatwierdzenia wydatku do realizacji wydana została przez Zastępcę Wójta (dział 900, rozdział 90001, §6050, §6057, §6057) i przyjęta do realizacji przez Skarbnika Gminy. Na fakturze Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych potwierdził zrealizowanie wydatku zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Faktura uregulowana została w dniu 15 listopada 2010 roku. Załącznikiem do faktury był protokół odbioru robót. Protokół odbioru końcowego wykonanych robót i przekazania do użytku inwestycji spisany został w dniu 26 października 2010 roku. Z ustaleń komisji odbiorowej wynika, że przedmiotem odbioru jest obiekt o wartości kosztorysowej 24.795,66 zł oraz 685.193,97 zł (łącznie 709.898,63 zł), który posiada następującą charakterystykę:

- kanał grawitacyjny z rur PCV Ř 200 mm, L – 390 mb w ul.Broniewskiego,
- kanał grawitacyjny z rur PCV Ó 200 mm, L – 358 mb w ulicy Kolumba.

Z protokołu wynika, że roboty wykonywane były w okresie od 11 czerwca 2010 roku do dnia 26 października 2010 roku zgodnie z projektem. Komisja ustaliła, że wartość wykonanych i odebranych robót wyniosła 709.989,63 zł (24.795,66 zł + 685.193,97 zł) i w związku z powyższym z dniem 26 października 2010 roku postanowiono roboty przekazać do użytku. Odbioru dokonała Komisja powołana w dniu 19 października 2010 roku przez Wójta Gminy do przeprowadzenia odbioru zadania inwestycyjnego na mocy zarządzenie nr 69/2010.

Dokumentami potwierdzającymi wykonanie robót dodatkowych polegających na wykonaniu dodatkowych przyłączy była faktura nr 9/10/2010 z dnia 10 października 2010 roku na kwotę 24.795,66 zł; protokół odbioru robót stanowiący załącznik nr 9/10/2010 na kwotę 20.324,31 zł, kosztorys powykonawczy oraz protokół konieczności. Ustalono, że w związku z robotami dodatkowymi nie sporządzono umowy z wykonawcą zadania podstawowego. Brak umowy na roboty dodatkowe przy „Budowie kanalizacji sanitarnej w ul.Broniewskiego i ul.Kolumba w Strzałkowie” potwierdził w oświadczeniu z dnia 11 stycznia 2012 roku Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesław Gonciarek.

Oświadczenie Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych w sprawie braku umowy na roboty dodatkowe dotyczące „Budowy kanalizacji

sanitarnej w ul.Broniewskiego i ul.Kolumba w Strzałkowie” z dnia 11 stycznia 2012 roku oraz z dnia 24 stycznia 2012 roku stanowi załącznik nr 20 do protokołu kontroli.

Za wykonanie robót dodatkowych dotyczących Budowy kanalizacji sanitarnej w ulicach Broniewskiego i Kolumba w Strzałkowie firma PROBUD Jarosław Dąbrowski w dniu 10 października 2010 roku wystawiła fakturę nr 9/10/2010 na kwotę 24.795,66 zł. Faktura wpłynęła w dniu 29 listopada 2010 roku. Na fakturze Inspektor nadzoru potwierdził wykonanie robót. Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych wskazał, że faktura dotyczy robót dodatkowych. Faktura została opisana przez Skarbnika Gminy na okoliczność zrealizowania wydatku zgodnie z art.44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Fakturę sprawdził pod względem merytorycznym Wiesław Gonciarek, pod względem formalno-rachunkowym Skarbnik Gminy. Dyspozycja zatwierdzenia wydatku do realizacji wydana została przez Zastępcę Wójta (dział 900, rozdział 90001, §6050) i przyjęta do realizacji przez Skarbnika Gminy. Na fakturze nie określono w jakim trybie dokonano wyboru wykonawcy. Faktura uregulowana została w dniu 9 listopada 2010 roku. Załącznikiem do faktury był protokół odbioru robót na kwotę 20.324,31 podpisany przez Wiesława Gonciarka i Inspektora nadzoru – reprezentujących Gminą Radomsko oraz Jarosława Dąbrowskiego – reprezentującego Wykonawcę. Wykonawca sporządził również kosztorys powykonawczy na roboty dodatkowe na kwotę 20.324,31 zł netto.

Wskazać należy, że wykonanie dodatkowych przyłączy nie było zamówieniem dodatkowym albowiem charakter robót nie pozwalał na stwierdzenie, że wykonanie dodatkowych przyłączy było niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego. Nie została zatem spełniona przesłanka wynikająca z art.67 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Biorąc pod uwagę wartość wykonanych robót nie obligowała do stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych stosowanie do art.4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie oznacza to jednak, że nie należało zawrzeć umowy z Wykonawcą robót, która m.in. określałaby warunki wymagane do prawidłowego wykonania robót, termin wykonania, termin płatności jak również inne unormowania.

Z wyjaśnienie Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych wynikało, że przyłącza do posesji wykonywane przy budowie sieci kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Radomsko sięgają do granicy pasa drogowego i zabezpieczonej zostają korkiem. Każdy podłącza się do kanalizacji własnym kosztem wykonuje przyłączy od budynku do istniejącego przyłącza zlokalizowanego w pasie drogowym. Przyłączy powinno być wykonane przez osobę posiadającą uprawnienia do wykonywania tego typu robót.

Wyjaśnienie Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych w sprawie zakresu wykonania przyłączy z dnia 24 stycznia 2012 roku stanowi załącznik nr 21 do protokołu kontroli.

3. Wybór inspektora nadzoru

Pełnienie nadzoru nad budową kanalizacji sanitarnej w Strzałkowie powierzono właścicielowi Przedsiębiorstwa Wielobranżowego SONDA Barbarze Nosol na podstawie umowy z dnia 24 czerwca 2010 roku. Termin realizacji funkcji inspektora nadzoru ustalono do dnia całkowitego zakończenia inwestycji. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy ustalono w wysokości 10.370 zł brutto (8.500 zł netto). Ustalono, że wypłata za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi na podstawie faktury końcowej wystawionej po zakończeniu i odbiorze w terminie 14 dni od daty otrzymania faktury. Umowę podpisał Wójt Gminy i kontrasygnował Skarbnik Gminy. Faktura nr FV/39/2010 za pełnienie funkcji inspektora nadzoru wystawiona została przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SONDA w dniu 26 października 2010 roku na kwotę 10.370 zł. Faktura wpłynęła w dniu 29 listopada 2010 roku. Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień

Publicznych wskazał, że faktura dotyczy pełnienia nadzoru inwestorskiego przy budowie kanalizacji sanitarnej. Faktura została opisana przez Skarbnika Gminy na okoliczność zrealizowania wydatku zgodnie z art.44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Fakturę sprawdził pod względem merytorycznym Wiesław Gonciarek, pod względem formalno-rachunkowym Skarbnik Gminy. Dyspozycja zatwierdzenia wydatku do realizacji wydana została przez Zastępcę Wójta (dział 900, rozdział 90001, §6050, §6057, §6059) i przyjęta do realizacji przez Skarbnika Gminy. Na fakturze Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych wskazał, że wydatek zrealizowany został zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Faktura uregulowana została w dniu 9 listopada 2010 roku.

Z wyjaśnienia złożonego przez Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych na okoliczność wyboru inspektora nadzoru wynikało, że za wyborem Barbary Nosol przemawiał fakt, że jest fachowcem posiadającym wysokie kwalifikacje techniczne w rozwiązywaniu problemów związanych z budową kanalizacji. Pani Barbara Nosol jest również autorem dokumentacji projektowo-kosztorysowej i jakiegokolwiek zmiany czy uzgodnienia dotyczące przebiegu kanalizacji nie pociągałyby za sobą zlecenia nadzoru autorskiego. W związku z powyższym uznano, że najwłaściwszym byłoby powierzenie obowiązków inspektora nadzoru osobie, która opracowała dokumentację.

Wyjaśnienie Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych na okoliczność wyboru inspektora nadzoru z dnia 23 stycznia 2012 roku stanowi załącznik nr 22 do protokołu kontroli.

Wskazać należy, że stosowanie do art.44 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. W związku z powyższym pomimo, że kwota wydatku nie przekracza równowartości 14.000 euro i nie ma obowiązku stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych należy wykazać przeprowadzenie rozeznania cenowego na rynku w celu dokonania optymalnego wyboru realizacji wydatku.

4. Koszty inwestycji i przyjęcie zadania na stan środków trwałych

Stwierdzono, że dla zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Strzałków ul. Kolumba i ul. Broniewskiego II etap” prowadzono konto analityczne 080/1 „Inwestycje – kanalizacja Strzałków”. Łączne koszty inwestycji ujęte na koncie 080/1 wyniosły 590.458,71 zł i dotyczyły wynagrodzenia Wykonawcy tytułem realizacji zadania podstawowego, wynagrodzenia Wykonawcy tytułem realizacji robót dodatkowych oraz wynagrodzenia Inspektora nadzoru. Na koncie 080/1 ewidencjonowano koszty wykonania kanalizacji w kwocie netto w związku z możliwością odliczenia podatku od towarów i usług VAT. Koszty zadania zostały podzielone zostały na część dotyczącą kanalizacji w ulicy Kolumba oraz kanalizacji w ulicy Broniewskiego. Koszty poszczególnych części były następujące:

- Kanalizacja w ulicy Broniewskiego – 343.811,83 zł;
- kanalizacja w ulicy Kolumba – 246.646,88 zł.

Poniesione nakłady inwestycyjne we wskazanych wyżej kwotach zostały przyjęte na podstawie dowodów OT nr 302 i 303 na konto 011 „Środki trwałe” w dniu 15 listopada 2011 roku. Biorąc pod uwagę, że protokół odbioru robót i przekazania do użytku sporządzony został w dniu 26 października 2010 roku a wszystkie faktury dokumentujące koszty zadania wpłynęły do końca października 2010 roku środki trwałe powinien zostać wprowadzony do ewidencji do dnia 31 października 2010 roku. Stosowanie do art.16d ust.2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2011 roku Dz.U. nr 397, poz.74 ze zmianami)

składniki majątku, o których mowa w art. 16a-16c, wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art. 9 ust. 1, najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania. Późniejszy termin wprowadzenia uznaje się za ujawnienie środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej, o których mowa w art. 16h ust. 1 pkt 4.

5. Umowa o dofinansowanie zadania

Umowa o przyznanie pomocy nr 00008-6921-UM0501323/09 w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności miejskiej” objętego PROW na lata 2007-2013 zawarta została w dniu 26 listopada 2009 roku. Na podstawie umowy Beneficjent zobowiązuje się do realizacji operacji „Budowa kanalizacji sanitarnej w ulicach Broniewskiego i Kolumba w Strzałkowie” w wyniku operacji osiągnięty zostanie cel „Poprawa warunków życia mieszkańców miejscowości Strzałków poprzez kontynuację budowy kanalizacji sanitarnej w ulicach dotychczas nie objętych racjonalną i uporządkowaną gospodarką ściekową. Beneficjentowi zostaje przyznana pomoc w wysokości 888.799 zł jednak nie więcej niż 50% poniesionych kosztów kwalifikowanych. Pomoc będzie wypłacona przez Agencję w dwóch transzach:

- pierwsza transza w wysokości 537.034 zł jednak nie więcej niż 50% poniesionych kosztów kwalifikowanych operacji dla pierwszego etapu,
- druga transza w wysokości 351.765 zł jednak nie więcej niż 50% poniesionych kosztów kwalifikowanych operacji dla pierwszego etapu.

Wniosek o płatność należało złożyć w terminie od dnia 1 do 31 grudnia 2009 roku dla pierwszego etapu oraz w terminie od dnia 1 do 30 listopada 2010 roku dla drugiego etapu. Na podstawie aneksu nr 3 z dnia 25 marca 2010 roku dokonano zmiany kwoty pomocy i ustalono ją na kwotę 673.745 zł, w tym pierwsza rata na kwotę 321.980 zł. Na podstawie aneksu nr 4 do umowy z dnia 25 maja 2010 roku dokonano zmiany terminu złożenia wniosku o płatność i ustalono że wniosek o płatność dla pierwszego etapu należy złożyć w terminie od dnia 1 do 30 kwietnia 2010 roku. Termin złożenia wniosku dla drugiego etapu nie uległ zmianie. Na podstawie aneksu nr 5 do umowy z dnia 20 października 2010 roku dokonano zmiany wysokości pomocy i ustalono kwotę pomocy na 607.047 zł dla pierwszego etapu i dla 285.067 zł dla drugiego etapu.

Wniosek o płatność dotyczący drugiego etapu został złożony w dniu 18 listopada 2010 roku, a następnie po otrzymaniu wezwania do usunięcia braków z dnia 22 kwietnia 2011 roku w dniu 27 kwietnia 2011 roku. Do rozliczenia we wniosku przedstawiono do rozliczenia kwotę 570.134,40 zł (kwoty netto z faktury wykonawcy nr F VAT 8/10/2010 z dnia 29 października 2010 roku – kwota 561.634,40 zł oraz z faktury inspektora nadzoru nr FV/39/2010 z dnia 26 października 2010 roku – kwota 8.500 zł). Wnioskowana kwota pomocy dla tego etapu wynosiła 285.067 zł.

Przebudowa drogi gminnej dojazdowej Strzałków-Grzebień I etap – postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej 17.022,37 euro

1. Przygotowanie inwestycji

Inwestycja polegała na wykorzystaniu istniejącej nawierzchni z mas bitumicznych jako podbudowy a następnie wykonanie bitumicznej warstwy wzmacniającej celem zabezpieczenia istniejącej nawierzchni i przygotowanie do ułożenia w przyszłości docelowej warstwy ścieralnej. Całkowita długość odcinka zaplanowanego do przebudowy wynosiła 730 m a szerokość drogi 5m. Jako warstwę dolnej podbudowy przyjęto istniejącą podbudowę tłuczniową, jako górną warstwę podbudowy istniejący pakiet

warstw bitumicznych a jako warstwę wyrównawczą – wzmacniającą beton asfaltowy o średniej grubości 4cm.

Według zgłoszenia skierowanego do Starostwa Powiatowego w dniu 3 grudnia 2008 roku całkowita długość projektowana do przebudowy miała objąć odcinek o długości 1.690 mb i szerokości 5 m. Przewidywany do wykonania zakres robót obejmował:

- dolna warstwa podbudowy – istniejąca podbudowa tłuczniowa;
- górna warstwa podbudowy – istniejący pakiet warstw bitumicznych;
- warstwa wyrównawcza – beton asfaltowy
- warstwa ścieralna – beton asfaltowy.

Jako termin rozpoczęcia robót wskazano czerwiec 2009 roku. Pismem znak GB.I.7352-14/164/MK/2008 z dnia 15 grudnia 2008 roku działający z upoważnienia Starosty Radomszczańskiego podinspektor Mirosław Karaś poinformował, że zgłoszenie zostało przyjęte i brak jest zastrzeżeń w sprawie robót budowlanych polegających na przebudowie drogi gminnej Strzałków-Grzebień w obrębie istniejącego pasa drogowego. Wskazano również, że roboty należy rozpocząć nie wcześniej niż jak po upływie 30 dni i nie później jak przez upływem 2 lat od terminu określonego w zgłoszeniu. Wyjaśnienie w sprawie prowadzenia prac w pasie drogi Strzałków-Grzebień złożył Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesław Gonciarek. Z wyjaśnienia wynikało, że Urząd Gminy w dniu 2 grudnia 2008 roku wystąpił do Starostwa Powiatowego w Radomsku ze zgłoszeniem zamiaru wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę w pasie drogi Strzałków (ul.Siemiradzkiego) – Grzebień. Pismem z dnia 15 grudnia 2008 roku Starostwo Powiatowe jako organ budowlany poinformował o przyjęciu zgłoszenia i nie wniesieniu sprzeciwu. Biorąc pod uwagę względy bezpieczeństwa komunikacyjnego uczestników ruchu drogowego jeszcze przed złożeniem wniosku o dofinansowanie kompleksowych prac, uwzględniając ewentualny okres oczekiwania na rozstrzygnięcie, rozpoczęto prace eliminujące potencjalne zagrożenia dla ruchu w miesiącu wrześniu (protokół odbioru). W dniu 22 września 2009 roku został złożony wniosek do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi na dofinansowanie I etapu prac drogowych drogi Strzałków (ul.Siemiradzkiego) - Grzebień w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011. Wniosek pomimo pozytywnej oceny formalnej nie otrzymał dofinansowania. Z tego powodu dla zapewnienia ciągłości w dostępie komunikacyjnym i bezpieczeństwa w ruchu, wznowiono prace zmierzające do usunięcia dalszych utrudnień (protokoły odbioru z dnia 20 października 2009 i 19 maja 2010 roku). 14 września 2010 roku Urząd Gminy ponownie złożył wniosek aplikacyjny tym razem na całość prac drogowych drogi Strzałków (ul.Siemiradzkiego) – Grzebień w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011. Wniosek ten pomimo pozytywnej oceny formalnej ponownie nie otrzymał dofinansowania. W następstwie powyższego podjęto kontynuację prac eliminujących zagrożenie w ruchu drogowym (protokół odbioru z dnia 25 października 2010 roku). Wobec wyczerpania się puli środków Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011 i informacji że we wrześniu 2011 roku nie będzie już kolejnego naboru wniosków, Gmina Radomsko w dniu 24 maja 2011 roku ogłosiła postępowanie przetargowe na wyłonienie wykonawcy I etapu prac ww. drogi. W dniu 10 czerwca 2011 roku postępowanie zostało unieważnione. Ponownie ogłoszony przetarg w dniu 28 czerwca 2011 roku zakończył się podpisaniem umowy. W wyjaśnieniu wskazano również, że wykonując prace remontowe od 2009 roku rozpoczęliśmy proces prac budowlanych na tej drodze w obrębie pasa drogowego. Kompleksową przebudowę pierwszego odcinka tej drogi zrealizowano w 2011 roku i dlatego ponownie nie występowaliśmy ze zgłoszeniem zamiaru wykonywania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę.

Wyjaśnienie Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych w sprawie prowadzenia robót w pasie drogi Strzałków (ul.Siemiradzkiego) – Grzebień z dnia 25 stycznia 2012 roku stanowi załącznik nr 23 do protokołu kontroli.

Wartość szacunkową zamówienia ustalono w oparciu o kosztorys inwestorski z dnia 12 maja 2011 roku, w którym wartość ustalono na kwotę 65.348,87 zł netto (80.379,11 zł brutto).

2. Udzielenie zamówienia

Zarządzeniem nr 2/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku Wójt Gminy powołał stałą Komisję Przetargową do przygotowania i przeprowadzania przetargów organizowanych przez Gminę Radomsko. W skład Komisji powołani zostali następujący pracownicy Urzędu Gminy:

- Wiesław Gonciarek – Przewodniczący,
- Michał Pawlikowski – Sekretarz,
- Ewa Borkowska – członek,
- Elżbieta Gano – członek,
- Iwona Dudek – członek.

Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 28 czerwca 2011 roku zamieszczając ogłoszenie w Biuletynie Zamówień, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy oraz na stronie internetowej zamawiającego. Ogłoszenia podpisane przez Wójta Gminy zawierały wymagane w art.41 ustawy Prawo zamówień informacje.

Przedmiotem zamówienia była „Przebudowa drogi gminnej Strzałków-Grzebień” polegająca na ułożeniu warstwy wiążącej asfaltowej na odcinku 730 mb i szerokości 5 mb. Jednym kryterium oceny ofert była cena, której przypisano znaczenie na poziomie 100%. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 13 lipca 2011 roku na godz. 8.30. Zamawiający nie dopuszczał możliwość udzielenia zamówień uzupełniających jak również nie żądał wniesienia wadium.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia z dnia 28 czerwca 2011 roku została zatwierdzona przez Wójta Gminy. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała wszystkie elementy wymagane w art.36 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 13 lipca 2011 roku wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa zamawiającego	Cena oferty
1	PUH „DOMAX” Arkadiusz Mika Boronów	110.949,01
2	PRDM Sp. z o.o. Kłobuck	95.735,00
3	PRDM Sp. z o.o. Radomsko	92.010,51

Analiza ofert wykazała, że w załączniku nr 5 do oferty nr 3 potwierdzającym posiadane doświadczenie wykonawca wskazał wykonanie na rzecz Gminy Szczerców Przebudowy drogi gminnej w miejscowości Chabielice Kolonia nie załączając dokumentu potwierdzającego właściwe wykonanie robót. Brak tego dokumentu nie miał jednak wpływu na spełnienie przez Wykonawcę warunku posiadania doświadczenia albowiem inne przedłożone referencje potwierdzały spełnianie warunku doświadczenie

sformułowanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wszystkie złożone oferty spełniały warunki zamawiającego.

W dniu otwarcia ofert czterech członków Komisji Przetargowej złożyło oświadczenie w trybie art.17 ustawy Prawo zamówień publicznych (Wiesław Gonciarek, Michał Pawlikowski, Ewa Borkowska, Elżbieta Gano). Wójt Gminy nie złożył oświadczenia. W dniu 20 maja 2004 roku Wójt Gminy działając na podstawie art.18 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku upoważnił Wiesława Gonciarka Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych do wykonywania zastrzeżonych dla Kierownika zamawiającego czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Upoważnienie zostało wydane do odwołania. Brak złożenie oświadczenia o istnieniu bądź nieistnieniu okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania przez Wójta Gminy potwierdził w wyjaśnieniu z dnia 23 stycznia 2012 roku Kierownik Referatu komunalnego i zamówień publicznych Wiesław Gonciarek oraz inspektor Michał Pawlikowski. Z wyjaśnienia wynikało, że w przeprowadzonym postępowaniu przetargowym na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej w ulicach Broniewskiego i Kolumba w Strzałkowie” zostały złożone oświadczenia przez członków komisji przetargowej, którzy brali udział w otwarciu ofert. Wójtowi Gminy jako osobie nie będącej członkiem komisji przetargowej i nieuczestniczącej w otwarciu ofert nie przedstawiono druku oświadczenia do wypełnienia i podpisania.

Z protokołu z otwarcia ofert z dnia 13 lipca 2011 roku wynikało, że zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia kwotę 80.000 zł brutto. Na mocy uchwały nr VIII/46/2011 z dnia 25 lipca 2011 roku Rada Gminy Radomsko zwiększyła o 15.000 zł środki na realizację zadania inwestycyjnego.

W wyniku oceny ofert największą ilość punktów uzyskała oferta nr 3 Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych Radomsko i została uznana za najkorzystniejszą. Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zatwierdzony został przez Wójta Gminy w dniu 28 lipca 2011 roku. Z treści protokołu wynikało, że Wójt Gminy zatwierdził również prace Komisji Przetargowej i osób wykonujących czynności w postępowaniu oraz wynik postępowania. W protokole wskazano, że Wiesław Gonciarek przebywał na zwolnieniu chorobowym. Stosownie do art.17 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1. Zgodnie z art.18 ust.2 ustawy za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiadają także inne osoby w zakresie, w jakim powierzono im czynności w postępowaniu oraz czynności związane z przygotowaniem postępowania. Kierownik zamawiającego może powierzyć pisemnie wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności, określonych w niniejszym rozdziale, pracownikom zamawiającego. Biorąc pod uwagę, że jedną z czynności polegającą na przeprowadzeniu postępowania jest zatwierdzenie prac Komisji Przetargowej oraz wyniku postępowania Wójt Gminy powinien złożyć oświadczenie w trybie art.17 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zatwierdzenie prac Komisji Przetargowej oraz wyniku postępowania w dniu 28 lipca 2011 roku przez Wójta Gminy spowodowane było nieobecnością Wiesława Gonciarka. Zgodnie z listą obecności Wiesław Gonciarek był nieobecny w dniach od 1 do 5 czerwca, od 20 do 30 czerwca oraz od 25 do 29 lipca 2011 roku).

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazane zostały wykonawcom za pomocą fax-u w dniu 28 lipca 2011 roku. Informacja podpisana została przez Wójta Gminy Mariana Zaborowskiego. Informacja zwrotna potwierdzająca odebranie fax-u przekazana została przez wszystkich wykonawców w tym samym dniu. Zamawiający powiadomił również pisemnie wszystkich wykonawców, którzy potwierdzili otrzymanie informacji w dniu 28 lipca oraz 1 sierpnia 2011 roku. Informacja o wyborze

najkorzystniejszej oferty zamieszczona została również na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego w dniu 28 lipca 2011 roku.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczone na tablicy ogłoszeń, zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty skierowane do wykonawców oraz protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę drogi gminnej Strzałków-Grzebień” (Akta kontroli od nr 48 do nr 58).

Umowa nr KZP.272.0018.2011 dotycząca „Przebudowy drogi gminnej Strzałków-Grzebień I etap” podpisana została w dniu 2 sierpnia 2011 roku. Umowa została podpisana przez Wójta Gminy oraz przedstawicieli Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych Radomsko. Zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia obejmował wykonanie:

- całkowitej długości projektowanego do przebudowy odcinka 730 mb i szerokości 5mb;
- nawierzchni drogi z mieszanek mineralno-bitumicznych grysowych – warstwa wiążąca asfaltowa.

Termin wykonania ustalono od dnia podpisania umowy do dnia 30 sierpnia 2011 roku. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie w wysokości 92.010,51 zł (74.805,29 zł netto). Rozliczenie przedmiotu umowy nastąpi na podstawie wystawionych przez Wykonawcę faktur, a podstawą wystawienie faktury będzie protokół odbioru podpisany przez strony. Zamawiający dokona zapłaty wynagrodzenia według wystawionych faktur częściowych i faktury końcowej w terminie 30 dni licząc od daty otrzymania faktury. Strony ustalają, że zapłata wynagrodzenia następować będzie w formie przelewu na rachunek wykonawcy wskazany na fakturze. Wykonawca przed podpisaniem umowy wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie tj. 4.600,53 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Okres rękojmi i gwarancji ustalono na 36 miesięcy liczonych od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy. Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione zostało w gwarancji ubezpieczeniowej Towarzystwa Ubezpieczeń InterRisk nr 04GG13/0015/11/0098 w dniu 29 lipca 2011 roku. Zabezpieczenie należytego wykonania kontraktu w wysokości 4.600,53 zł wniesione zostało na okres od 2 sierpnia 2011 roku do dnia 30 września 2011 roku. Zabezpieczenie gwarancji usunięcia wad i usterek w wysokości 1.380,16 zł wniesione zostało na okres od 1 października 2011 roku do dnia 16 października 2014 roku.

Zawiadomienie o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 sierpnia 2011 roku. Zawiadomienie o podpisaniu umowy zamieszczona została również na stronie internetowej urzędu oraz na tablicy ogłoszeń zamawiającego w dniu 2 sierpnia 2011 roku.

3. Realizacja przedmiotu zamówienia

W dniu 24 sierpnia 2011 roku Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych zawiadomił Inspektora nadzoru o zgłoszeniu przez wykonawcę zakończenia robót budowlanych i organizacji spotkania w dniu 9 września 2011 roku spotkania w celu dokonania odbioru robót. Protokół odbioru wykonanych robót polegających na przebudowie drogi gminnej Strzałków-Grzebień I etap sporządzony został w dniu 9 września 2011 roku. W protokole określono, że ilość wykonanych robót jest zgodna z obmiarem a jakość wykonanych robót jest dobra. Obiekt został wykonany terminowo i zgodnie z zasadami sztuki budowlanej a wartość umowna robót wynosi 92.010,51 zł. W dniu 9 września 2011 roku wykonawca sporządził kosztorys powykonawczy wykonanych robót na kwotę 74.805,29 zł netto. Kosztorys został zatwierdzony ze strony Inwestora przez Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych Wiesława Gonciarka. Faktura nr 008B/09/2011 wystawiona została w dniu 9 września 2011 roku na kwotę

92.010,51 i wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 20 września 2011 roku. Wykonanie robót zgodnie z zawartą umową potwierdził Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych. Faktura została opisana przez Skarbnika Gminy na okoliczność zrealizowania wydatku zgodnie z art.44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Fakturę sprawdził pod względem merytorycznym Wiesław Gonciarek, pod względem formalno-rachunkowym Skarbnik Gminy. Dyspozycja zatwierdzenia wydatku do realizacji wydana została przez Sekretarza Gminy (dział 600, rozdział 60016, §6050) i przyjęta do realizacji przez Skarbnika Gminy. Na fakturze nie określono w jakim trybie dokonano wyboru wykonawcy. Faktura uregulowana została w dniu 23 września 2011 roku.

4. Wybór inspektora nadzoru

Nadzór inwestorski dotyczący zadania realizowany był przez Eugeniusz Mądrego w ramach umowy nr KZP/BP.272.4211 zawartej przez Wójta Gminy w dniu 27 stycznia 2011 roku. Przedmiotem umowy było pełnienie nadzoru inwestorskiego przy budowie, przebudowie i remoncie dróg i chodników na terenie gminy Radomsko w 2011 roku. Wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy ustalono w wysokości 1,8% wartości wykonanych i odebranych robót + podatek VAT w wysokości 23% jednak nie więcej niż 14.000 euro. Według umowy zapłata za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi po zakończeniu robót budowlanych i ich odbiorze oraz wystawieniu faktury w terminie 14 do od daty jej otrzymania. Umowa podpisana została przez Wójta Gminy Żytno i kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy. Kontrolującym nie przedstawiono żadnych dokumentów potwierdzających przeprowadzenie rozeznania rynku. Faktura nr 75/09/2011 roku za pełnienie nadzoru inwestorskiego wystawiona została na kwotę 1.656,19 zł i uregulowana została w dniu 23 września 2011 roku.

5. Koszty inwestycji i przyjęcie zadania na stan środków trwałych

Dla zadania prowadzono odrębne konto analityczne 080/8/6 „Doga dojazdowa Strzałków-Grzebień”. Do kosztów zadania oprócz wynagrodzenia wykonawcy oraz inspektora nadzoru zaliczono również koszty opracowania projektu technologicznego oraz kosztorysu inwestorskiego w łącznej kwocie 2.753,50 zł. Łączne koszty zadania wyniosły 96.420,20 zł i o taką wartość zwiększona została wartość środka trwałego na podstawie dowodu WT – Zmiana wartości środka trwałego z dnia 23 września 2011 roku. Wartość drogi gminnej po zmianie wynosi 100.128,20 zł.

Kontrola wykazała, że poza jednym przypadkiem (faktura dotycząca budowy kanalizacji sanitarnej) faktury dotyczące objętych kontrolą zadań inwestycyjnych nie zostały opisane na okoliczność, że wydatek, który dokumentuje faktura zrealizowany został zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych bądź też że wydatek zrealizowano z wyłączeniem tej ustawy (art.4 pkt.8), co świadczyło o nieprzestrzeganiu §8 pkt 5 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy Radomsko.

I. EWIDENCJA MAJĄTKU GMINY. INWENTARYZACJA

ZASADY EWIDENCJI SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH (EWIDENCJA ILOŚCIOWA, ILOŚCIOWO–WARTOŚCIOWA)

W kontrolowanej jednostce w 2010 roku zasady ewidencji składników majątkowych ustalone zostały zarządzeniem z dnia 18 lipca 2008 roku nr 24/2008 Wójta gminy

Radomsko w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości. Zarządzeniem z dnia 3 stycznia 2011 roku nr 1/2011 Wójt gminy dokonał zmian w zarządzeniu nr 24/2008 z dnia 18 lipca 2008 roku.

Z przyjętych uregulowań wewnętrznych wynika, że zakupione środki trwałe w użytkowaniu od wartości 300,00 zł do 3.500,00 zł z okresem użytkowania, co najmniej jednego roku ujmuje się na stanie środków trwałych w używaniu. Środki trwałe do wartości 300,00 zł nie są ujmowane na stanie środków lecz księgowane w koszty i nie obejmowane inwentaryzacją.

Środki trwałe, od których dokonuje się odpisów umorzeniowych ewidencjonowane są na koncie 011, środki trwałe pozostałe ewidencjonowane są na koncie 013. Do konta 011 środki trwałe prowadzi się ewidencję szczegółową umożliwiającą ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych i ewentualnego jej zwiększenia lub zmniejszenia, ustalenia wartości poszczególnych grup środków trwałych określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112 poz. 1317 ze zm.)

Ewidencja pozostałych środków trwałych prowadzona jest na koncie 013, do którego prowadzi się ewidencję szczegółową ilościowo-wartościową, umożliwiającą ustalenie wartości początkowej i ilości pozostałych środków trwałych oddanych do używania poszczególnym osobom i komórkom organizacyjnym oraz ewidencję wartościową z podziałem na grupy statystyczne środków trwałych.

W toku kontroli ustalono, że ewidencja księgowana syntetyczna i analityczna majątku gminy Radomsko prowadzona jest komputerowo w programie „Środki trwałe”.

EWIDENCJA ŚRODKÓW TRWAŁYCH – KONTO 011, 013.

2.1. Urządzenia księgowe

Ewidencja syntetyczna konta 011 – środki trwałe prowadzona jest przy użyciu komputera. Konto 011 – Środki trwałe na dzień 1 stycznia 2010 roku wykazywało saldo początkowe w wysokości 23.288.292,35 zł a na dzień 31 grudnia 2010 roku saldo końcowe na kwotę 25.209.560,24 zł. W trakcie roku stan środków trwałych uległ zwiększeniu o kwotę 2.115.109,11 zł. Stan środków trwałych w 2010 roku uległ zmniejszeniu o kwotę 193.841,22 zł.

Ewidencja analityczna konta 011 - środki trwałe dla Urzędu Gminy prowadzona była w 2010 roku komputerowo. Ewidencja prowadzona jest w podziale na rodzaje środków trwałych. Ewidencja zawiera nazwę środka trwałego, numer inwentarzowy, stawkę amortyzacyjną, wartość początkową, umorzenie, wartość bieżącą na koniec roku, informacje o zmianach (zmniejszeniach i zwiększeniach) w środkach trwałych w ciągu roku. Ewidencja analityczna prowadzona jest również dla gruntów.

Konto 013 służy do ewidencji stanu, zwiększeń oraz zmniejszeń pozostałych środków trwałych niepodlegających ujęciu na koncie 011. Ewidencja syntetyczna i analityczna do konta 013 – środki trwałe prowadzona jest przy użyciu komputera. Konto 013 – Pozostałe środki trwałe na dzień 1 stycznia 2010 roku wykazywało saldo początkowe w wysokości 144.584,88 zł a na dzień 31 grudnia 2010 roku saldo końcowe na kwotę 155.078,88 zł.

Do ewidencji środków trwałych przyjęto między innymi następujące środki trwałe:

- 2 801 109 34 – budynek gospodarczy przy szkole – wartość początkowa – 402,00 zł

- 2 801 109 43 komórka murowana – komórka murowana - wartość początkowa – 2.202,00 zł,
- 2 801 109 36 – ubikacje murowane – wartość początkowa 165,00 zł,
- 2 700 109 29 – wiata przystankowa – wartość początkowa – 2.500,00 zł,
- 2 400 210 16 – studnia głębinowa – wartość początkowa 1.548,12 zł,
- 2 400 211 13 – osadnik gnilny – wartość początkowa 257,58 zł,
- 1 750 621 2 magnetowid PHILIPS – wartość początkowa 809,99 zł.

Zauważyć należy, iż z przyjętych w dniu 18 lipca 2008 roku zarządzeniem Wójta gminy nr 24/2008 zasad rachunkowości wynika, iż środki trwałe o wartości wyższej niż 300,00 zł i niższej niż 3.500,00 zł objęte są ewidencją szczegółową ilościowo – wartościową. Natomiast środki do wartości 300,00 zł i mniej nie wnosi się na stan ewidencyjny, księguje się w koszty i nie inwentaryzuje. Zatem w ewidencji analitycznej do konta 011 znaleźć się powinny składniki majątku spełniające definicję środka trwałego o wartości przekraczającej 3.500 zł. Jednostka nie stosowała się, więc do przyjętych własnych uregulowań wewnętrznych. Ponadto powyższy sposób ewidencjonowania majątku stanowi naruszenie § 6 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861) zgodnie, z którym jednorazowo, przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do użytkowania, umarza się pozostałe środki trwałe (wyposażenie) oraz wartości niematerialne i prawne, o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszty uzyskania przychodu w 100% ich wartości w momencie oddania do użytkowania. **Powyższa nieprawidłowość stwierdzona** została podczas kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w 2007 roku oraz objęta zaleceniami pokontrolnymi. Jednostka w odpowiedzi na zalecenia odpowiedziała, iż ewidencja została dostosowana do obowiązujących wymogów. Opisane powyżej przypadki potwierdzają, iż ewidencja nie została dostosowana do stosownych wymogów.

Ponadto zauważyć należy, iż zasadnym byłoby prowadzenie ewidencji ilościowej w stosunku do majątku, którego wartość nie przekracza 300,00 zł z uwagi na fakt, iż niektóre pozostałe środki trwałe o wartości do 300,00 zł posiadają znaczną wartość użytkową. Zaprowadzenie ewidencji ilościowej dla pozostałych środków trwałych zapewni jednostce posiadanie wiedzy ile i jakie składniki majątkowe winna posiadać.

Stwierdzono, że w ewidencji środków trwałych w grupie 0 grunty zaewidencjonowano grunty-działki między innymi z wartościami:

- działka o numerze 167 obręb Szczepocice Prywatne o pow. 0,0013 ha – wartość 12,09 zł,
- działka o numerze 656 obręb Szczepocice Prywatne o pow. 0,10 ha – wartość 600,00 zł,
- działka o numerze 168 obręb Szczepocice Prywatne o pow. 0,0018ha – wartość 16,74 zł,
- działka o numerze 753 obręb Bobry o pow.0,10 ha – wartość 1.460,00 zł.

Zauważyć należy, iż z treści art. 28 ust. 1 ustawy o rachunkowości aktywa i pasywa wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy według cen nabycia lub kosztów wytworzenia, lub wartości przeszacowanej (po aktualizacji wyceny środków trwałych). W powyżej przedstawionych przypadkach w celu przedstawienia sytuacji majątkowej gminy zgodnie z zasadą wiernego obrazu należałoby nadać powyższym działkom wartość godziwą.

Ponadto stwierdzono, że w grupie 2 zaewidencjonowano wszystkie działki pod drogami oraz naliczono od wartości gruntów pod drogami odpis amortyzacyjny w wysokości 4,5%. Zauważyć należy, iż z treści art. 16c ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z dnia 8 kwietnia 2011 roku Dz. U. Nr 74 poz. 397 ze zm.) wynika, że amortyzacji nie podlegają między innymi grunty.

Ponadto zauważyć należy, iż z art. 4 ustawy z dnia 21 marca 1955 roku o drogach publicznych (tekst jednolity z 17 września 2004 roku Dz. U. nr 204 nr 2086 ze zm.) wynika, że droga to budowla wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami stanowiąca całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego zlokalizowaną w pasie drogowym. **Zatem zakwalifikowanie gruntów znajdujących się pod drogami do ewidencji środków trwałych jest nieprawidłowe. Według rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U nr 242 poz. 1622 ze zmianami) grunty zalicza się do grupy 0 – grunty, natomiast drogi zalicza się do grupy 2 - obiekty inżynierii lądowej i wodnej.**

2.2. Udokumentowanie obrotów na kontach (zwiększenia, zmniejszenia) - 2010 rok

Zwiększenie wartości środków trwałych w 2011 roku wynikało w szczególności:

- 1 z przyjęcia na majątek środków trwałych w wyniku zrealizowanych zakupów (zadań inwestycyjnych), w tym m.in.:
 - a nabycie działek o numerach 1202 –stwierdzono, że nieruchomości zostały nabyte na podstawie decyzji komunalizacyjnej z dnia 23 stycznia 1991 roku Nr G.III 7224-4/1570/91, nieruchomość przyjęto na stan majątku na podstawie dokumentu OT nr 244 z dnia 5 grudnia 2011 roku. Wartość działki przyjętej określono na kwotę 160,00 zł.
 - b przyjęcie na stan działki 398/1 o pow. 13,42 ha powstałej w wyniku podziału nieruchomości na podstawie decyzji Wójta Gminy Radomsko nr 74301/14/2007 z dnia 9 lipca 2007 roku. wartość działki określono na kwotę 1.409.100,00 zł na podstawie operatu szacunkowego z dnia 26 października 2009 roku. Nieruchomość przyjęto do ewidencji majątku gminy na podstawie dokumentu OT nr 263 z dnia 5 grudnia 2011 roku,
 - c przyjęcie na stan działki nr 630/2 o pow. 1100m2 na podstawie decyzji komunalizacyjnej z dnia 10 marca 2010 roku Nr RG.III 7224-4/792/92 na kwotę 3,67 zł. Działka nr 630/2 wraz z działką nr 630/1 ujęte były w ewidencji księgowej środków trwałych, jako działki pod budynkiem hydroforni o łącznej pow. 3000m2 na kwotę 10 zł. Nieruchomość przyjęto na podstawie OT nr 84 z dnia 13 października 2010 roku.
 - d zwiększenie wartości środka trwałego działki nr 630/1 o pow. 1900 m2 na podstawie dokumentu WT nr 6 z dnia 13 października 2011 roku. Działka nr

630/2 wraz z działką nr 630/1 ujęte były w ewidencji księgowej środków trwałych, jako działki pod budynkiem hydroforni o łącznej pow. 3000m² na kwotę 10 zł.

- e zwiększenie wartości środka trwałego
- f go o numerze inwentarzowym 129 na podstawie dokumentu WT z dnia 23 września 2011 roku. Zwiększono środek trwały o kwotę 78.015,34 zł. Stwierdzono, że odbioru robót dokonano w dniu 9 września 2011 roku. (droga dojazdowa do pól stawka umorzenia 4,5%)
- g przyjęcie do ewidencji środków trwałych kanalizacji sanitarnej w Dziepótki na podstawie OT nr 309 z dnia 14 października 2011 roku na kwotę 414.578,81 zł. Stwierdzono, że roboty odebrano w dniu 7 października 2011 roku. (stawka umorzenia 4,5%)
- h przyjęcie do ewidencji środka trwałego na podstawie dokumentu OT nr 247 z dnia 5 grudnia 2011 roku na kwotę 24.339,00 zł. Stwierdzono, że działkę przyjęto na podstawie decyzji komunalizacyjnej z dnia 9 września 2007 roku nr 74301/13/2007.
- i przyjęcie do ewidencji środka trwałego na podstawie dokumentu OT nr 249 z dnia 5 grudnia 2011 roku na kwotę 34.314,00 zł. Stwierdzono, że działkę przyjęto na podstawie decyzji komunalizacyjnej z dnia 9 września 2007 roku nr 74301/13/2007.
- j przyjęcie do ewidencji środka trwałego na podstawie dokumentu OT nr 245 z dnia 5 grudnia 2011 roku na kwotę 3.948,00 zł. Stwierdzono, że działkę przyjęto na podstawie decyzji komunalizacyjnej z dnia 9 września 2007 roku nr 74301/13/2007.
- k przyjęcie do ewidencji środka trwałego na podstawie dokumentu OT nr 308 z dnia 3 grudnia 2010 roku na kwotę 508.240,97 zł. Stwierdzono, że kanalizację sanitarną przyjęto na podstawie protokołu odbioru robót z dnia 30 listopada 2010 roku. Stawka umorzenia 4,5%.
- l przyjęcie do ewidencji środka trwałego na podstawie dokumentu OT nr 253 z dnia 31 października 2010 roku na kwotę 47.615,17 zł. Stwierdzono, że drogę odebrano w dniu 7 września 2010 roku. Stawka umorzenia 4,5%.
- m przyjęcie na stan środka trwałego działki nr 570/1 o pow. 100m² na podstawie dokumentu OT nr 83 z dnia 13 października 2011 roku. Działkę przyjęto na podstawie aktu notarialnego z dnia 10 maja 1995 roku Rep. 1656/95. Działki o numerach 570/1 oraz 571/1 do października 2011 roku ujęte były w ewidencji księgowej pod jedną pozycją w łącznej kwocie 100 zł. Od 13 października 2011 roku zaewidencjonowane są, jako 2 odrębne działki. Stwierdzono, że wartość działki 570/1 określono jako 1,39 zł, a działki 571/1 na kwotę 98,61 zł.
- n przyjęcie na stan środka trwałego działek: nr 309 o pow. 0,17 ha (OT nr 77 z dnia 20 września 2010 roku na kwotę 4.250,00 zł), nr 773 o pow. 0,0014 ha (OT nr 76 z dnia 20 września 2010 roku na kwotę 13,02 zł), nr 772 o pow. 0,0018 ha (OT nr 75 z dnia 20 września 2010 roku na kwotę 16,74 zł) na podstawie decyzji Wojewody łódzkiego z dnia 17 czerwca 2010 roku nr GN.V.7723/R/1408/2009/E.P. data wpływu do Urzędu Gminy 28 czerwca 2010 roku).
- o przyjęcie środka trwałego działek: nr 16/3 o pow. 0,013ha (OT nr 257 z dnia 5 grudnia 2011 roku na kwotę 1.395,00 zł), nr 17/3 o pow. 0,0416 ha (OT nr 260 z dnia 5 grudnia 2011 roku na kwotę 4.368,00 zł), nr 15/3 o pow. 0,0195 ha (OT nr 254 z dnia 5 grudnia 2011 roku na kwotę 2.048,00 zł) na podstawie

decyzji dnia 9 lipca 2007 roku Znak 74301/13/2007 Wójta Gminy Radomsko o podziale nieruchomości.

- p przyjęcie na stan środka trwałego działki o numerze 656 o pow. 0,10 ha dokumentem OT na kwotę 600,00 zł z dnia 20 września 2010 roku nr 71 na podstawie decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 17 czerwca 2010 roku nr GN.V..7723/R/1406/2009/E.P., która wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 28 czerwca 2010 roku.
- q przyjęcie na stan środka trwałego działek: nr 398/2 o pow. 0,078 ha (OT nr 264 z dnia 5 listopada 2011 roku na kwotę 8.190,00 zł), nr 398/3 o pow. 0,0842 ha (OT nr 265 z dnia 5 grudnia 2011 roku na kwotę 8.841,00 zł) na podstawie decyzji Urzędu Rejonowego w Radomsku z dnia 6 kwietnia 1994 roku Znak G.II.6011(32)94.
- r przyjęcie na stan środka trwałego działek: nr 168 o pow. 0,0018 ha (OT nr 74 z dnia 20 września 2010 roku na kwotę 16,74 zł), nr 167 o pow. 0,0013 ha (OT nr 73 z dnia 20 września 2010 roku na kwotę 12,09 zł) na podstawie decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 17 czerwca 2010 roku nr GN.V.7723/R/1407/2009/E.P.
- s Zmiana wartości środka trwałego drogi dojazdowej do pól na działce 568 o długości 980 metrów na kwotę 78.015,34 zł na podstawie dokumentu WT nr 129 z dnia 23 września 2011 roku. Wartość środka trwałego po zmianie wyniosła 418.219,15 zł. Odbiór nastąpił w dniu 9 września 2011 roku. Stawka amortyzacji 4,5%.
- t Zmiana wartości środka trwałego na podstawie dokumentu WT z dnia 31 października 2010 roku nr 253. Zmiana wartości dotyczyła przebudowy drogi gminnej posadowionej na działce 92 w Płoszowie przy ul. Słonecznej o długości 250mb. Odbiór środka trwałego nastąpił w dniu 7 września 2010 roku. Stawka amortyzacji 4,5%.

Z powyższych ustaleń wynika, że środki trwałe powodujące zwiększenia stanu środków trwałych opisane w pkt. a, b, g, h, i, j, k, m, n, o, p, q przyjęte zostały na majątek Urzędu Gminy Radomsko z naruszeniem art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2000 roku, Dz. U. nr 54, poz. 654 ze zm.), zgodnie z którym - składniki majątku wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art. 9 ust.1, najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania. Z treści art. 9 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych wynika, iż podatnicy są obowiązani do prowadzenia ewidencji rachunkowej zgodnie z odrębnymi przepisami a także do uwzględnienia w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych informacji niezbędnych do obliczenia wysokości odpisów amortyzacyjnych zgodnie z przepisami art. 16a – 16m. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. W myśli przepisów ustawy o rachunkowości jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

Zmniejszenie w 2010 i 2011 roku wartości środków trwałych wynikało w szczególności między innymi z:

- a) zmiany wartości środka trwałego dokonanej dokumentem WT nr 1 z dnia 26 lipca 2010 roku – pomniejszenie wartości działki pod budynkiem szkoły o kwotę

47.700,00 zł. Stwierdzono, że pismem z dnia 16 lipca 2010 roku Referat Komunalny i Zamówień Publicznych poinformował Referat Finansowy o sprzedaży między innymi działki o numerze 567. Referat Finansowy w ewidencji księgowej posiadał jedynie działkę nr 568, której wartość była sumą wartości działek o numerach 567, 568 oraz 533. W związku z powyższym dokumentem WT nr 1 z dnia 26 lipca 2010 roku zmniejszono wartość działki z kwoty 68.100,00 zł do wartości 20.400,00 zł. Następnie dokumentem OT nr 65 z dnia 26 lipca 2010 roku przyjęto działkę o numerze 567 o pow. 1,33 ha o wartości 39.900,00 zł, po czym zlikwidowano działkę o numerze 567 dokumentem LT nr 5. Ponadto do ewidencji księgowej dokumentem OT nr 66 wprowadzono działkę nr 533 o pow. 2600m² i wartości 7.800,00 zł oraz budynek gospodarczy dokumentem OT nr 47 o wartości 275,00 zł.

- b) zmniejszenie wartości na podstawie dokumentu LT nr 1 z dnia 16 lipca 2010 roku wystawionego na okoliczność sprzedaży działki w dniu 23 czerwca 2010 roku (na podstawie aktu notarialnego nr 3555/2010 z dnia 23 czerwca 2010 roku).
- c) Zmniejszenie wartości środka trwałego na podstawie dokumentu LT nr 3 z dnia 30 kwietnia 2011 roku na kwotę 3.921,88 zł dotyczące likwidacji samochodu pożarniczego Żuk na podstawie umowy kupna sprzedaży z dnia 10 września 2009 roku.
- d) Zmniejszenie wartości środka trwałego samochodu pożarniczego –Jelcz 315 PTA 699G na podstawie dokumentu LT nr 2 z dnia 30 kwietnia 2010 roku na kwotę 30.652,21 zł. Likwidacja dotyczyła samochodu strażackiego przekazanego przez Komendę Rejonową Straży Pożarnej w Radomsku w dniu 18 sierpnia 1988 roku dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Strzałkowie jako błędnego zapisu.
- e) Zmniejszenie wartości wskutek likwidacji środka trwałego na podstawie dokumentu LT nr 1 z dnia 26 maja 2011 roku na kwotę 62.982,04 zł wartość brutto, 37.757,39 wartość umorzenia. Stwierdzono, że zapis dotyczy mylnie wprowadzonego środka trwałego w postaci gruntu oraz remizy OSP do ewidencji środków trwałych Urzędu Gminy. Z załączonych dokumentów tj. wypisu z ewidencji gruntów i budynków oraz wypisu z ksiąg wieczystych wynika, iż nieruchomości należała do Stowarzyszenia Ochotnicza Straż Pożarna w Kietlinie.
- f) Zmniejszenie wartości środków trwałych na podstawie protokołu przekazania środków trwałych z dnia 31 grudnia 2010 roku nr 4 na kwotę 2.890,01 zł do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Stawka umorzenia 30%.
- g) Zmniejszenie wartości środków trwałych na podstawie protokołu przekazania środków trwałych z dnia 20 września 2010 roku nr 1 na kwotę 3.030,00 zł oraz nr 2 na kwotę 2.898,00 zł 2.890,01 zł do Publicznego Zespołu szkolno-gimnazjalnego w Strzałkowie. Stawka umorzenia 30%. Środki trwałe umorzone w 100%.
- h) Zmniejszenie wartości środków trwałych w wyniku przekazania chodnika w Płoszowie na ul. Radomszczańskej powiatowi Radomszczańskiemu na podstawie PT z dnia 30 listopada 2010 roku nr 3 na kwotę 66.147,71 zł. Stawka amortyzacji 4,5%.

W toku kontroli ustalono, że w przypadkach wymienionych w punktach a, b, c naruszono art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Z treści § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych,

samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej wynika, że okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

2.3. Prawdliwość stosowanych odpisów umorzeniowych - 2010 rok

Ewidencja odpisów umorzeniowych prowadzona jest syntetycznie na koncie 071 – umorzenie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych oraz na koncie 072 – umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Ustalono, że w kontrolowanej jednostce naliczenia umorzenia środków trwałych dokonywane są w programie Środki trwałe.

Kontrolę prawidłowości zastosowanych stawek amortyzacyjnych przeprowadzono na podstawie poniżej wymienionych środków trwałych:

Grupa 1 – budynki i lokale

- 1 budynek Szkoły podstawowej w Strzałkowie – zastosowano stawkę amortyzacyjną – 2,5%;
- 2 budynek mieszkalny (4 lokale) – zastosowano stawkę amortyzacyjną – 1,5%;
- 3 wiata przystankowa (nr inwentarzowy 21) – zastosowano stawkę amortyzacyjną – 2,5%;
- 4 budynek gospodarczy – garaż przy biurówcu – zastosowano stawkę amortyzacyjną 2,5%;
- 5 budynek komunalny w Kietlinie- zastosowano stawkę amortyzacyjną – 2,5%;
- 6 remiza OSP (nr inwentarzowy 6) – zastosowano stawkę amortyzacyjną – 2,5%.

Grupa 2 – obiekty inżynierii lądowej i wodnej

- 1) Chodnik w miejscowości Kietlin ul. Południowa – zastosowano stawkę amortyzacyjną – 4,5%;
- 2) Studnia głębinowa – zastosowano stawkę amortyzacyjną – 4,5%;
- 3) Kanalizacja sanitarna w miejscowości Strzałków ul Kolumba -Amelin- zastosowano stawkę amortyzacyjną – 4,5%;
- 4) Sieć wodociągowa Klepacz - zastosowano stawkę amortyzacyjną – 4,5%;
- 5) Droga gminna Kietlin –Gaj – zastosowano stawkę amortyzacyjną – 4,5%;
- 6) Śmietnik murowany (**wartość początkowa 335,03 zł**) – zastosowano stawkę amortyzacyjną – 4,5%;

Grupa 3 Kotły i maszyny energetyczne

- 1 Agregat sprężarkowy - zastosowano stawkę amortyzacyjną (**wartość początkowa 3.147,60**) – 7%,
- 2 Baterie kondensatorowe – zastosowano stawkę amortyzacyjną - 7%

Grupa 4 – maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania

- 1) zestaw komputerowy – zastosowano stawkę – 30,0%;

- 2) serwer – zastosowano stawkę – 30,0%;
- 3) komputer przenośny – zastosowano stawkę – 30,0%

Grupa 6 – urządzenia techniczne

- 1) magnetowid – (**wartość początkowa 809,99 zł**) – zastosowano stawkę – 10,0 %;
- 2) telewizor Trilux (**wartość początkowa 1.052,99 zł**) – zastosowano stawkę 10,0%;
- 3) centrala telefoniczna – zastosowano stawkę – 4,5%**

Grupa 8 – narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie

- 1) ksero Mita – zastosowano stawkę – 14,0%;**
- 2) telefax – zastosowano stawkę (wartość początkowa 1.005,96 zł)– 14,0%;**
- 3) kosiarka elektryczna (wartość początkowa 448, zł)– – zastosowano stawkę – 14,0%.**

Stwierdzono, że dokonywano odpisów umorzeniowych od środków trwałych o wartości początkowej nieprzekraczającej kwoty 3.500 zł, co jest sprzeczne z przyjętymi uregulowaniami. Z wewnętrznych uregulowań wynika, że na koncie 072 ewidencjonuje się zmniejszenia wartości początkowej środków trwałych podlegających umorzeniu jednorazowo w pełnej wartości w miesiącu wydania ich do używania. Uszczegółowiono, iż dotyczy to pozostałych środków trwałych o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszty uzyskania przychodów w 100% ich wartości w miesiącu oddania ich do używania (3.500 zł).

W wyniku kontroli prawidłowości ustalenia stawek amortyzacyjnych i naliczenia umorzenia stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- kosiarka – zastosowano stawkę – 14,0%; dla kosiarek o wartości powyżej 3.500,00 zł zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych ten rodzaj środka trwałego zaklasyfikowany jest do 5 grupy rodzajowej, podgrupa 592; zastosowana do umorzenia stawka jest zgodna ze stawką przewidzianą dla środków trwałych zaliczonych do grupy 5 podgrupa 592;
- ksero Mita - zastosowano stawkę – 14,0%; zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych ten rodzaj środka trwałego zaklasyfikowany jest do 8 grupy rodzajowej, podgrupa 803-2; zastosowana do umorzenia stawka jest nieprawidłowa, bowiem stawka właściwa dla wskazanej podgrupy wynosi 20%.
- dla telefaksów o wartości powyżej 3.500 zł winna być zastosowana stawka 20% tj. wg grupy 8 podgrupy 803-2.
- centrala telefoniczna – zastosowano stawkę – 4,5%; zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych ten rodzaj środka trwałego zaklasyfikowany jest do 6 grupy rodzajowej, podgrupa 626; zastosowana do umorzenia stawka jest nieprawidłowa, bowiem stawka właściwa dla wskazanej podgrupy wynosi 10%.

Testy dotyczące ewidencji składników majątkowych, urządzeń księgowych, udokumentowania obrotów na kontach i odpisów umorzeniowych, ewidencji pozostałych środków trwałych w używaniu i wartości niematerialnych i prawnych stanowią załącznik nr 24 do protokołu kontroli.

EWIDENCJA WARTOŚCI NIEMATERIALNYCH I PRAWNYCH – KONTO 020. PRAWIDŁOWOŚĆ STOSOWANYCH ODPISÓW UMORZENIOWYCH

Zgodnie z przyjętymi uregulowaniami w Zakładowym planie kont dla Urzędu Gminy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych nabytych przez jednostkę służy konto 020 „Wartości niematerialne i prawne”. Wartości niematerialne i prawne o wartości nie przekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszty uzyskania przychodów w 100% ich wartości w miesiącu oddania do użytkowania są umarzane jednorazowo w pełnej wartości w miesiącu wydania ich do użytkowania.

Zauważyć należy, że z przyjętych zasad rachunkowości wynika, iż środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się i amortyzuje przy zastosowaniu stawek określonych przepisami ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, umorzeniu w czasie podlegały wszystkie wartości niematerialne i prawne, których cena przekraczała 3.500,00 zł. Wskazać należy przy tym, iż tabela stawek amortyzacyjnych określonych przepisami ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych nie przewiduje stawek do umorzenia wartości niematerialnych i prawnych. Ustalono, że stosownie do wymogu art. 16m ust.3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych Wójt nie ustalił stawek amortyzacyjnych dla poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych na cały czas amortyzacji, przed rozpoczęciem dokonywania odpisów amortyzacyjnych. Wartości niematerialne i prawne na dzień 1 stycznia 2010 roku umorzone były w 100%. W ewidencji środków trwałych widnieje stawka 100% do naliczania odpisów umorzeniowych. Zauważyć należy, iż z treści art. 16 m ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych wynika, iż okres dokonywania odpisów amortyzacyjnych od wartości niematerialnych i prawnych nie może być krótszy niż:

- 1) od licencji (sublicencji) na programy komputerowe oraz od praw autorskich - 24 miesiące;
- 2) od licencji na wyświetlanie filmów oraz na emisję programów radiowych i telewizyjnych - 24 miesiące;
- 3) od poniesionych kosztów zakończonych prac rozwojowych - 12 miesięcy;
- 4) od pozostałych wartości niematerialnych i prawnych - 60 miesięcy.

Zatem stawka amortyzacji dla licencji (sublicencji) na programy komputerowe oraz od praw autorskich nie powinna być wyższa niż 50 %, a w stosunku do pozostałych wartości niematerialnych i prawnych nie powinna być wyższa niż 20%.

EWIDENCJA POZOSTAŁYCH SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH (MATERIAŁY, FINANSOWY MAJĄTEK TRWAŁY)

Zgodnie z ustalonymi przez jednostkę kontrolowaną Zasadami prowadzenia rachunkowości, wartości materiałów i towarów w dniu zakupu będą księgowane w koszty zużycia, a pozostające na koniec roku z tego tytułu zapasy, objęte korektą kosztów i odniesione na magazyn. Jednostka wycenia materiały i towary w cenach zakupu.

Kontrola wykazała, że na dzień 31 grudnia 2010 roku w kontrolowanej jednostce znajdował się zapas materiału – oleju napędowego. Wartość zapasu oleju napędowego określono na kwotę 4.326,00 zł.

Jednostka nie posiadała finansowego majątku trwałego.

INWENTARYZACJA

5.1. Instrukcja inwentaryzacyjna. Terminy przeprowadzania inwentaryzacji

Instrukcja przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji została zawarta w załączniku nr 7 do Zarządzenia z dnia 18 lipca 2008 roku nr 24/2008 Wójta gminy Radomsko w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości. Z przyjętej instrukcji wynika, że Wójt powołuje przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej na wniosek Skarbnika, komisje inwentaryzacyjną na wniosek przewodniczącego komisji. Z instrukcji inwentaryzacyjnej wynika, że potwierdzeniem przeprowadzenia inwentaryzacji w drodze weryfikacji jest zamieszczenie klauzuli „dokonano weryfikacji salda na dzień.....” W załącznikach do instrukcji inwentaryzacyjnej określono między innymi wzory składanych oświadczeń osób materialnie odpowiedzialnych, protokołu różnic inwentaryzacyjnych, protokołu inwentaryzacji gotówki w kasie. Z instrukcji inwentaryzacyjnej wynika również, że jednostka środki trwałe, które podlegają inwentaryzacji w drodze porównania danych lub weryfikacji nanosi na arkusze spisowe w celu weryfikacji. Z zapisów instrukcji wynika, że po naniesieniu na arkusze spisowe środków trwałych porównuje się je z ewidencją księgową zarówno syntetyczną jak i analityczną. Zauważyć należy, że z treści art. 26 ust. 1 pkt 3 wynika, że inwentaryzacji środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także pozostałych aktywów i pasywów, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - **drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników**. Zatem w uregulowaniach wewnętrznych należy wskazać, jakie elementy należy ze sobą porównać, bowiem aby inwentaryzację środków trwałych, o których mowa w art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy o rachunkowości można było uznać za przeprowadzoną w sposób rzetelny należy porównać księgi rachunkowe ze zbiorem dokumentów źródłowych (z fakturami, aktami notarialnymi, notami księgowymi, umowami itp.).

5.2. Prawidłowość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji

W dniu 14 grudnia 2010 roku Wójt Gminy Radomsko zarządzeniem nr 91/2010 oraz 92/2010 zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji:

- spisu z natury w kasie,
- spisu z natury mienia gminy,

W kontrolowanej jednostce funkcjonuje stała Komisja Inwentaryzacyjna. Przewodniczącym Komisji jest Ewa Borkowska – Sekretarz Gminy. Komisję inwentaryzacyjną Wójt powołał zarządzeniem nr 7/2002 z dnia 16 grudnia 2002 roku.

Na podstawie przedstawionych do kontroli dokumentów z przeprowadzonej na dzień 31 grudnia 2010 roku inwentaryzacji stwierdzono, co następuje:

- 1) wartość zinwentaryzowanych gruntów wynosiła – 743.451,67 zł;
- 2) wartość zinwentaryzowanych budynków i lokali – 5.864.917,99 zł;
- 3) wartość zinwentaryzowanych obiektów inżynierii lądowej i wodnej (dróg, mostów itp.) - 18.306.501,37 zł;

- 4) wartość zinwentaryzowanych maszyn energetycznych i kotłów 7.778,70 zł;
- 5) wartość zinwentaryzowanych maszyn i urządzeń i aparatów ogólnego zastosowania 165.059,45 zł
- 6) wartość zinwentaryzowanych urządzeń technicznych – 27.512,15 zł;
- 7) wartość zinwentaryzowanych środków transportu – 62.942,70 zł;
- 8) wartość zinwentaryzowanych narzędzi i przyrządów – 31.396,21 zł.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w arkuszu spisu z natury nr 58 wystąpił błąd polegający na błędnej wycenie środków trwałych ujętych w pozycji 58 drogi osiedlowe oraz 59 studnia głębinowa (II). Stwierdzono, że: drogi osiedlowe wyceniono w arkuszu na kwotę 9.254,87 zł natomiast w ewidencji środków trwałych widnieje kwota 75.222,07 zł, studnię głębinowa w arkuszu spisu z natury wyceniono na kwotę 75.222,07 zł natomiast w ewidencji środków trwałych widnieje kwota 92.255,65 zł. Podsumowanie arkusza nr 58 zawierało również błąd rachunkowy polegający na błędnym zsumowaniu poszczególnych pozycji środków trwałych. Z podsumowania poszczególnych pozycji arkusza wynika kwota 142.387,37 zł, natomiast na arkuszu została wpisana kwota 225.388,15 zł. Po naniesieniu prawidłowych wartości środków trwałych (studni głębinowej oraz dróg osiedlowych) wartość środków trwałych spisanych na arkuszu spisu z natury wyniosła 225.388,15 zł.

W wyniku porównania danych wynikających z ewidencji gruntów prowadzonej przez Referat Komunalny oraz ewidencji księgowej środków trwałych grupy 0 stwierdzono różnice w zakresie 23 działek o łącznej wartości 1.705.721,06 zł. W związku z powyższym stwierdzić należy, że inwentaryzacja w zakresie gruntów została przeprowadzona w sposób nierzetelny, bowiem w jej wyniku nie ujawniono różnic pomiędzy ewidencją księgową a zasobem dokumentów dotyczących nabycia gruntów. Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości inwentaryzacje w zakresie gruntów przeprowadza się drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami (aktami notarialnymi, decyzjami komunalizacyjnymi itp.) i weryfikacji wartości tych składników.

Zestawienie różnic w zakresie gruntów objętych ewidencją w referacie komunalnym a ujętych w ewidencji środków trwałych stanowi załącznik nr 25 do protokołu kontroli.

Arkusze spisu z natury dotyczące gruntów zinwentaryzowanych w 2010 roku o numerach 39, 44, 46, 49, 52, 54-57, 60, 64, 65, 67, 70, dokumenty OT: nr 84 z dnia 13 października 2011 roku, nr 83 z dnia 13 października 2011 roku, nr 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265 z dnia 5 grudnia 2011 roku, akt notarialny Rep. A nr 1656/95 z dnia 10 maja 1995 roku, , decyzje komunalizacyjne nr RG.III 7224-4/792/92 z dnia 10 marca 1992 roku, nr D.III.7224-4/436/97 z dnia 5 maja 1997 roku, G.III 7224-4/1881/91, nr G.III 7224-4/1880/91, nr G.III 7224-4/1882/91, G.III 7224-4/1883/91, G.III 7224-4/1884/91, G.III 7224-4/1885/91 z dnia 6 czerwca 1991 roku, G.III 7224-4/3874/91 z dnia 28 kwietnia 1991 roku, ogłoszenie o nabyciu przez Gminę Radomsko nieruchomości z dnia 15 listopada 1990 roku, decyzje dotyczące podziału nieruchomości nr 74301/13/2007 z dnia 9 lipca 2007 roku, nr 74301/14/2007 z dnia 9 lipca 2007 roku, nr GG.I.7013/5/89 z dnia 27 października 1989 roku (Akta kontroli strony od nr 59 do nr 126).

Wyjaśnienie Kierownika referatu komunalnego i zamówień publicznych Wiesława Gonciarka dotyczące działek 11/3, 11/4, 11/5, 12/3, 12/4, 12/5, 13/3, 13/4, 15/3, 15/4, 15/5, 16/3, 16/4, 16/5, 17/3, 17/4, 17/5, 398/2, 398/3 położonych w miejscowości Płoszów stanowi załącznik nr 26 do protokołu kontroli.

Inwentaryzacja w zakresie wartości niematerialnych i prawnych

Na okoliczność przeprowadzenia inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych oraz wartości niematerialnych i prawnych umarzanych w 100% w momencie ich wydania sporządzono zestawienie, które opatrzone podpisem Skarbnika gminy.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji stwierdzono, że salda są poprawne i wynoszą odpowiednio:

- 1) dla wartości niematerialnych i prawnych umarzanych w 100% w momencie ich wydania 39.412,69 zł,
- 2) dla wartości niematerialnych i prawnych powyżej 3.500,00 zł kwota 20.874,08 zł.

Zestawienie nie zostało opatrzone klauzulą, o której mowa w instrukcji inwentaryzacyjnej.

Inwentaryzacja kasy oraz druków ścisłego zarachowania

Inwentaryzację kasy przeprowadzono w dniu 31 grudnia 2010 roku. Z inwentaryzacji kasy sporządzono protokół, z którego wynika stan gotówki w kasie wynosił (0 zł). Inwentaryzacji poddano również druki ścisłego zarachowania. Zespół spisowy nie stwierdził różnic inwentaryzacyjnych.

Inwentaryzacja środków trwałych w budowie

Inwentaryzacje środków trwałych w budowie przeprowadzono drogą weryfikacji. Na okoliczność przeprowadzenia inwentaryzacji sporządzono zestawienie obejmujące zinwentaryzowane środki trwałe w budowie. Z wyjaśnień udzielonych przez Skarbnika gminy wynika, że inwentaryzację przeprowadzono porównując dokumenty- faktury dotyczące poszczególnych inwestycji ze stanem księgowym. Stan środków trwałych w budowie oraz inwestycji według zestawienia wynosił odpowiednio na 31 grudnia 2010 roku 1.480.832,64 zł.

Wyjaśnienia Skarbnika Gminy z dnia 1 lutego 2012 roku w sprawie sposobu zinwentaryzowania między innymi środków trwałych w budowie stanowi załącznik nr 27 do protokołu kontroli

Inwentaryzacja środków na rachunkach bankowych.

Inwentaryzacji środków na rachunkach bankowych dokonano w drodze potwierdzenia sald. Stan środków na rachunkach bankowych na dzień 31 grudnia 2010 roku był zgodny ze stanem wykazany w zestawieniu obrotów i sald.

Inwentaryzacja materiałów

Materiały (olej napędowy) zinwentaryzowano na arkuszu spisu z natury wskazując, że zapas powyższego składnika majątkowego wynosił na 31 grudnia 2010 roku 1.400 litrów. Powyższy składnik majątkowy wyceniono na kwotę 4.326,00 zł. Zauważyć należy, że zapas oleju napędowego w przypadku braku możliwości zmierzenia jego ilości powinien być zinwentaryzowany metodą porównania ksiąg rachunkowych z fakturami zakupowymi oraz dokumentami dotyczącymi rozchodowania tego składnika (z uwzględnieniem norm zużycia oraz norm ubytków naturalnych określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 24 lutego 2009 roku w sprawie maksymalnych

norm dopuszczalnych ubytków i dopuszczalnych norm zużycia wyrobów akcyzowych (Dz. U. nr 32 poz. 242 ze zm.).

I. ZADANIA REALIZOWANE NA PODSTAWIE USTAW ORAZ POROZUMIEŃ Z JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO I ORGANAMI ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ. POMOC FINANSOWA

ZADANIA REALIZOWANE NA PODSTAWIE POROZUMIEŃ - 2010 ROK

W 2010 roku gmina Radomsko zawarła porozumienia w sprawie zwrotu kosztów udzielonej dotacji dla przedszkola niepublicznego. Porozumienia zawarte na 2010 rok zostały zawarte z następującymi gminami: Ładzice, Dobryszycy, Kobiele Wielkie, Miasto Radomsko. W 2010 roku zawarto następujące porozumienia:

-porozumienie zawarte z gminą Ładzice w dniu 15 stycznia 2010 roku- zwrot kosztów na 1 ucznia 361,94 zł,

- porozumienie zawarte z gminą Dobryszycy z dnia 16 grudnia 2009 roku –zwrot kosztów na 1 ucznia 437,03 zł

-porozumienie zawarte z gminą Kobiele Wielkie z dnia 16 grudnia 2009 roku –zwrot kosztów na 1 ucznia 437,03 zł

- porozumienie zawarte z miastem Radomsko z dnia 16 grudnia 2009 roku –zwrot kosztów na 1 ucznia 437,03 zł,

Z wyjątkiem gminy Ładzice porozumienia zostały zawarte na zwrot 75% wydatków bieżących gminy Miasta Radomska dotyczących jednego ucznia. W wyniku kontroli stwierdzono, że gmina Dobryszycy i Kobiele Wielkie nie posiadają na swoim terenie niepublicznego przedszkola w związku z powyższym zobowiązane były do zwrotu kosztów zgodnie z art. 90 ust. 2c ustawy o systemie oświaty tj. 75% wydatków bieżących stanowiących w gminie dotującej podstawę udzielenia dotacji dla przedszkoli niepublicznych w przeliczeniu na jednego ucznia.

W mieście Radomsku w 2010 roku funkcjonowało niepubliczne przedszkole, któremu udzielono dotacji na podstawie uchwały Rady Miasta Radomska z dnia 29 czerwca 2009 roku Nr XLIII/335/09 w wysokości 75% ustalonych w budżecie gminy wydatków bieżących na jednego ucznia. Zgodnie z art. 90 ust. 2c ustawy o systemie oświaty miasto Radomsko zobowiązane zostało do pokrycia udzielonej dotacji przez gminę Radomsko w wysokości 75% ustalonych w budżecie gminy wydatków bieżących na jednego ucznia.

W przypadku porozumienia zawartego w dniu 15 stycznia 2010 roku z Gminą Ładzice dotyczącego zwrotu dotacji w § 2 wskazano, że zwrot dotacji Gminie Radomsko przysługiwał w wysokości 75% wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Radomsko w przeliczeniu na jedno dziecko. Zauważyć należy, że wskazana w § 3 porozumienia kwota 361,94 zł nie jest kwotą, o której mowa w § 2 powyższego porozumienia. Z udzielonych wyjaśnień oraz przedstawionego pisma Wójta Gminy Ładzice skierowanego do Urzędu Gminy Radomsko wynika, że kwota 361,94 zł to 75% miesięcznego kosztu utrzymania dziecka w przedszkolu publicznym prowadzonym przez Gminę Ładzice. Zauważyć należy, że z treści art. 90 ust. 2c ustawy o systemie oświaty wynika inna wysokość zwrotu, jaką powinna dokonać gmina Ładzice gminie Radomsko. Z powyższego przepisu wynika, iż jeżeli do przedszkola, uczęszcza uczeń niebędący mieszkańcem gminy dotującej to przedszkole, gmina, której mieszkańcem jest ten uczeń, pokrywa koszty udzielonej

dotacji do wysokości iloczynu kwoty wydatków bieżących stanowiących w gminie dotującej podstawę ustalenia wysokości dotacji dla przedszkoli niepublicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, i wskaźnika procentowego ustalonego na potrzeby dotowania niepublicznych przedszkoli w gminie zobowiązanej do pokrycia kosztów udzielonej dotacji. W przypadku braku niepublicznego przedszkola na terenie gminy zobowiązanej do pokrycia kosztów udzielonej dotacji, gmina ta pokrywa koszty udzielonej dotacji w wysokości równej 75 % wydatków bieżących stanowiących w gminie dotującej podstawę udzielenia dotacji dla przedszkoli niepublicznych w przeliczeniu na jednego ucznia. W związku z faktem, iż na terenie gminy Ładzice w 2010 roku nie funkcjonowało niepubliczne przedszkole gmina Ładzice zobowiązana była do zwrotu 75% wydatków bieżących ustalonych w budżecie gminy Miasto Radomsko wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia.

Terminowość otrzymywania środków na realizację wykonywanych zadań

Terminowość przekazywania środków przez poszczególne gminy przedstawia poniższe zestawienie tabelaryczne:

Miesiąc	Gminy, z którymi zawarto porozumienia														
	Miasto Radomsko				Ładzice Wielkie				Ładzice				Łobryszycy		
	Liczba przedszkolaków	Kwota wpłaty /data wpłaty	Zapłata za miesiące		Liczba przedszkolaków	Kwota wpłaty /data wpłaty	Zapłata za miesiące		Liczba przedszkolaków	Kwota wpłaty /data wpłaty	Zapłata za miesiące		Liczba przedszkolaków	Kwota wpłaty /data wpłaty	Zapłata za miesiące
I	6	-			5	-			1	-			1	-	
II	6	-			4	-			1	-			1	-	
III	6	5.244,36/ 23.03.10	I, II		4	3.933,27/ 24.03.10	I, II		1	723,88/ 19.03.10	I, II		1	874,06/ 19.03.10	I, II
IV	6				4				1	-			0		
V	6	5.244,36/ 20.05.10	III, IV		4	3.496,24/19. 05.10	III, IV		1	723,88/ 19.05.10			0	437,03/ 18.05.10	III
VI	6	2.622,18/ 15.06.10	V		4	1.748,12/ 16.06.10	V		1	361,94/ 23.06.10	V		0	-	
VII	6	-			4	1.748,12/29. 07.10	VI		1	361,94/ 28.07.10	VI		0	-	
VIII	6	2.622,18/ 06.08.10 2.622,18/30. 08.10	VI VII		5	1.748,12/ 23.08.10	VII		1	361,94/ 24.08.10	VII		0	-	
IX	5	2.622,18/ 17.09.10	VIII		1	2.185,15/ 14.09.10	VIII		1	361,94/ 23.09.10	VIII		0	-	
X	7	2.622,18/ 22.10.10	IX		1	437,03/ 22.10.10	IX		1	361,94/ 22.10.10	IX		0	-	
XI	6				1				1				0	-	
XII	6	8.303,57/16. 12.10	X, XI, XII		1	1.311,09/17. 12.10	X, XI, XII		1	1.085,82/ 16.12.10	X, XI, XII		0	-	

Z zawartych przez Gminę Radomsko porozumień z § 3 wynika, że gminy zobowiązane do zwrotu dotacji winny należność uregulować w terminie 14 dni od dnia otrzymania noty obciążeniowej wystawionej przez Gminę Radomsko. W związku z powyższym brak było możliwości ustalenia terminów płatności dla gmin zobowiązanych do zwrotu dotacji przekazanej przez gminę Radomsko na dziecko w niepublicznym przedszkolu.

I. ROZLICZENIA BUDŻETU Z SAMORZĄDOWYMI JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

1 DOTACJE PRZEKAZYWANE NA RZECZ ZAKŁADÓW BUDŻETOWYCH I GOSPODARSTW POMOCNICZYCH – WYSOKOŚĆ I RODZAJ - 2010 ROK

W strukturze organizacyjnej Gminy Radomsko brak było zakładów budżetowych.

1 DOTACJE NA RZECZ PUBLICZNYCH SAMODZIELNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ – 2010 ROK

Pismem z dnia 29 marca 2011 roku (data wpływu do Urzędu Gminy 1 kwietnia 2011 roku) Starosta Radomszczański oraz Dyrektor Szpitala Powiatowego zwrócili się do Wójta Gminy Radomsko z prośbą o pomoc finansowa na zakup łóżek. W dniu 3 czerwca 2011 roku Rada Gminy Radomsko podjęła uchwałę w sprawie przekazania dotacji Szpitalowi Powiatowemu w Radomsku w kwocie 5.000,00 zł z przeznaczeniem na zakup sprzętu medycznego. Stwierdzono, że w dniu 30 czerwca 2011 roku Gmina Radomsko zawarła umowę dotacji ze Szpitalem Powiatowym w Radomsku o przekazanie dotacji w kwocie 5.000,00 zł na zakup sprzętu medycznego tj. łóżek szpitalnych. W umowie określono, że zadanie będzie zrealizowane do 10 grudnia 2011 roku. Szpital zobowiązał się do przedłożenia rozliczenia otrzymanej dotacji w terminie do 10 grudnia 2011 roku. W dniu 20 lipca 2011 roku dokonano przelewu dotacji w kwocie 5.000,00 zł. Środki sklasyfikowano w dziale 851 rozdziale 85111 paragrafie 2800. W dniu 9 grudnia 2011 roku Szpital przedstawił rozliczenie dotacji, z którego wynika iż środki z dotacji zostały przeznaczone na zapłacenie faktury z dnia 23 sierpnia 2011 roku dotyczącej zakupu łóżek szpitalnych. Zapłaty za fakturę Szpital dokonał w dniu 19 września 2011 roku.

I. INNE USTALENIA

Wypłata jednorazowego dodatku uzupełniającego

Stosownie do art. 30a ust. 5 Karty Nauczyciela z dnia 26 stycznia 1982 r. (tekst jednolity z 2006 roku Dz. U. Nr 97, poz. 674 ze zmianami) Gmina Radomsko dnia 9 lutego 2011 roku przekazało sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2010 rok Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

stopień awansu zawodowego	średnioroczna liczba etatów 1.01.2010 r. - 31.08.2010 r.	średnioroczna liczba etatów 1.09.2010 r. - 31.12.2010 r.	suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń	wykonane wydatki na wynagrodzenia w 2010 r.	Kwota różnicy kol. 5 – kol. 4
1	2	3	4	5	6

naucz. Stażysta	1,26 1,2426	0,94 0,9444	32.250,48 31.884,60	32.282,30 31.213,13	31,82 -671,47
naucz. Kontraktowy	24,36	22,92	743.662,08	805.496,06	61.833,98
naucz. Mianowami	29,11	26,45	1.139.633,05	1.132.253,04	-7.380,01
naucz. Dyplomowany	25,92	30,23	1.416.892,06	1.427.498,17	10.606,11

Kontrolą objęto ustalenie wskaźnika średniorocznej struktury zatrudnienia dla nauczycieli stażystów, ustalenie wydatków na wynagrodzenia nauczycieli stażystów, ustalenie osobistej stawki wynagrodzenia dla wybranych nauczycieli mianowanych.

W zakresie ustalenia wskaźnika średniorocznej struktury zatrudnienia ustalono, że we wskaźniku struktury zatrudnienia nauczycieli stażystów uwzględniono osobę zatrudnioną na podstawie art. 7 ust 1a ustawy z dnia 7 września 1991 roku (tekst jednolity z dnia 19 listopada 2004 roku (Dz.U. Nr 256, poz. 2572)). Zauważyć należy, że zgodnie z treścią § 3 pkt 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego z dnia 13 stycznia 2010 r. (Dz. U. Nr 6, poz. 35 ze zm.) przy ustalaniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli nie uwzględnia się osób niebędących nauczycielami, zatrudnionych na podstawie art. 7 ust. 1a ustawy o systemie oświaty.

Szczegółowe obliczenia w zakresie średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli stażystów zawiera załącznik nr 28³⁸ do protokołu kontroli.

Stwierdzono, że do wydatków na wynagrodzenia zaliczono wydatki poniesione na wypłatę wynagrodzenia dla osoby zatrudnionej na podstawie art. 7 ust 1a ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty. Zauważyć należy, iż z treści załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego z pkt. 4 wynika, że nie uwzględnia się wydatków poniesionych na wynagrodzenia osób niebędących nauczycielami, zatrudnionych na podstawie art. 7 ust. 1a i 1d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. W związku z powyższym, kwota różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli mianowanych w danym roku, a iloczynem średniorocznej liczby etatów tychże nauczycieli oraz ich średnich wynagrodzeń zgodnie z treścią art. 30a ust. 3 Karty nauczyciela, która winna być podzielona i wypłacona nauczycielom stażystom za 2010 rok wynosi 671,47 zł.

Ustalona kwota różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli mianowanych w danym roku, a iloczynem średniorocznej liczby etatów tychże nauczycieli oraz ich średnich wynagrodzeń zgodnie z treścią art. 30a ust. 3 Karty nauczyciela została podzielona między tychże nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w 2010 roku, dla których ustalono kwotę różnicy, i wypłacana dnia 27 grudnia 2010 roku, w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego ustalanego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, zapewniając osiągnięcie średnich wynagrodzeń przez nauczycieli stażystów, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela.

³⁸ Treść załącznika została wyłączona ze względu na prywatność osób fizycznych - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W wyniku kontroli wyliczenia osobistej stawki wynagrodzenia dla wybranych nauczycieli mianowanych stwierdzono różnice pomiędzy obliczonymi przez kontrolujących osobistymi stawkami wynagrodzeń a osobistymi stawkami wynagrodzeń zawartymi w sporządzonej analizie na podstawie, której dokonano naliczenia i wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego. Ze udzielonych wyjaśnień wynika, iż różnice wynikają z faktu błędnego uwzględniania w osobistej stawce wynagrodzenia nauczyciela okresu, w którym wypłacano zasiłek chorobowy.

Szczegółowe obliczenia osobistej stawki wynagrodzenia dla nauczyciela mianowanego wraz z wyjaśnieniem z dnia 28 grudnia 2011 roku dotyczącym różnic w obliczeniu osobistych stawek wynagrodzeń nauczycieli mianowanych stanowią załącznik nr 29³⁹ do protokołu kontroli.

Powyższe ustalenia poddano kontroli analizując przedstawione przez jednostkę kontrolowaną następujące dokumenty:

- akta osobowe nauczycieli stażystów,
- karty zarobkowe wg listy wypłat za poszczególne miesiące,
- karty zasiłkowe.

I. USTALENIA KOŃCOWE. ZAŁĄCZNIKI.

Protokół zawiera 130 ponumerowanych i zaparafowanych stron. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy Radomsko pod pozycją 7/2011.

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

1. Skarbnik Gminy – Katarzyna Rabenda;
2. Sekretarz Gminy – Ewa Borkowska;
3. Kierownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych – Wiesław Gonciarek;
4. Inspektor – Michał Pawlikowski;
5. Inspektor – Grażyna Lubasińska;
6. Inspektor – Anna Brzuchania;
7. Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – Edyta Piątek;
8. Kierownik Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Radomsku – Beata Pełcz;

³⁹ Treść załącznika została wyłączona ze względu na prywatność osób fizycznych - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Integralną częścią protokołu są następujące załączniki:

1. Zestawienie danych do wyliczenia w/w wskaźników za lata 2008-2010.
2. Wyjaśnienie Skarbnika w sprawie przypisu odsetek należnych do spłaty odsetek od kredytów i pożyczek z dnia 5 stycznia 2012 roku.
3. Raport kontroli zawierający wykazu udostępnionych danych oraz wyniki kontroli.
4. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy dotyczące rozliczenia konta 222-1 na dzień 31 grudnia 2010 roku.
5. Zestawienie faktur objętych kontrolą ze wskazaniem kontrahenta, oznaczenia faktury, kwoty faktury, daty ujęcia w ewidencji oraz terminu zapłaty.
6. Test do kontroli prawidłowości prowadzenia ewidencji operacji gospodarczych i finansowych na koncie 201 – Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami.
7. Tabela przedstawiająca terminy przekazania zaliczek na podatek dochodowy oraz składek na ubezpieczenie w 2010 roku oraz w trzech kwartałach 2011 roku sporządzona z zastosowaniem oprogramowania ACL.
8. Tabela przedstawiająca terminy przekazania składek na PFRON w 2010 roku i trzech kwartałach 2011 roku sporządzona z zastosowaniem oprogramowania ACL.
9. Protokół kontroli kasy.
10. Testy dotyczące podatków.
11. (...) ⁴⁰.
12. Jw.
13. Jw.
14. (...) ⁴¹.
15. Wyjaśnienie Sekretarza Gminy w sprawie dodatku stażowego dla Skarbnika Gminy z dnia 1 lutego 2012 roku.

⁴⁰ Treść załącznika została wyłączona z uwagi na dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴¹ Treść załącznika została wyłączona ze względu na prywatność osób fizycznych - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w związku z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

16. Wyjaśnienie Sekretarza Gminy Ewy Borkowskiej z dnia 31 stycznia 2012 roku w sprawie wykorzystania urlopu wypoczynkowego Wójta Gminy wraz z załącznikami.
17. Tabela przedstawiająca kwoty i terminu przekazania środków na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w 2010 i 2011 roku sporządzona z zastosowaniem oprogramowania ACL.
18. Wyjaśnienie Kierownika Referatu komunalnego i zamówień publicznych Wiesława Gonciarka oraz inspektora Michała Pawlikowskiego z dnia 23 stycznia 2012 roku.
19. Wyjaśnienie inspektora Michała Pawlikowskiego z dnia 19 stycznia 2012 roku.
20. Oświadczenie Kierownika Referatu komunalnego i zamówień publicznych w sprawie braku umowy na roboty dodatkowe dotyczące „Budowy kanalizacji sanitarnej w ul. Broniewskiego i ul. Kolumba w Strzałkowie” z dnia 11 stycznia 2012 roku oraz z dnia 24 stycznia 2012 roku.
21. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych w sprawie zakresu wykonania przyłączy z dnia 24 stycznia 2012 roku.
22. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych na okoliczność wyboru inspektora nadzoru z dnia 23 stycznia 2012 roku.
23. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych w sprawie prowadzenia robót w pasie drogi Strzałków (ul. Siemiradzkiego) – Grzebień z dnia 25 stycznia 2012 roku.
24. Testy dotyczące ewidencji składników majątkowych, urządzeń księgowych, udokumentowania obrotów na kontach i odpisów umorzeniowych, ewidencji pozostałych środków trwałych w używaniu i wartości niematerialnych i prawnych.
25. Zestawienie różnic w zakresie gruntów objętych ewidencją w referacie komunalnym a ujętych w ewidencji środków trwałych.
26. Wyjaśnienie Kierownika referatu komunalnego i zamówień publicznych Wiesława Gonciarka dotyczące działek 11/3, 11/4, 11/5, 12/3, 12/4, 12/5, 13/3, 13/4, 15/3, 15/4, 15/5, 16/3, 16/4, 16/5, 17/3, 17/4, 17/5, 398/2, 398/3 położonych w miejscowości Płoszów stanowi załącznik nr 26 do protokołu kontroli.
27. Wyjaśnienia Skarbnika Gminy z dnia 1 lutego 2012 roku w sprawie sposobu zinwentaryzowania między innymi środków trwałych w budowie.
28. (...) ⁴².

⁴² Treść załącznika została wyłączona ze względu na prywatność osób fizycznych - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

29. Jw.

30. Akta kontroli kompleksowej przeprowadzonej w Gminie Radomsko na podstawie upoważnienia WK 601-2/71/2011 z dnia 15 listopada 2011 roku.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano **w dniu 25 kwietnia 2012 roku**. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Urzędzie Gminy w Radomsku.

Kierownika jednostki i Skarbnika poinformowano o przysługującym mu prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Kontrolujący:

Jednostka kontrolowana:

.

.....
(Małgorzata Łągiewska)

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

.....

(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)