



Poznań, dnia 16 maja 2019 r.

*za dowodem doręczenia*

**Państwowe  
Gospodarstwo Wodne  
Wody Polskie**

**Regionalny Zarząd  
Gospodarki Wodnej  
w Poznaniu**

PO.RUZ.421.25.12.2019.KM

### **Obwieszczenie o wydaniu postanowienia**

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu na podstawie art. 401 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. - Dz.U. z 2018 r. poz. 2268 ze zm.) oraz art. 49 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. - Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) w sprawie dotyczącej postępowania administracyjnego prowadzonego na wniosek Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad działającego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Łodzi reprezentowanej przez pełnomocnika, o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, na wykonanie urządzeń wodnych (budowę, przebudowę lub likwidację) w zakresie:  
- wykonania przebudowy rowów melioracyjnych wraz z likwidacją starego koryta i likwidacją przepustów,  
- wykonania przepustów w ciągu rowów melioracyjnych, - wykonania rowów chłonnych i opaskowych,  
- wykonania rowów odpływowych ze zbiorników wraz z przepustami, - wykonania wylotów kanalizacji deszczowej do rowów melioracyjnych, - wykonanie wylotów rowów do rowów melioracyjnych dla inwestycji pn. „Projekt i budowa autostrady A1 Tuszyn (bez węzła) – granica województw: łódzkiego i śląskiego Odcinek C – węzeł Kamieński (bez węzła) – węzeł Radomsko (z węzłem) od km 376+100 do km 392+720” projektowanej autostrady,

z dniem **25.05.2019 r.** ogłasza poniższe postanowienie.

### **POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 1 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), działając z urzędu

**Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu**

**postanawia**

- I. sprostować oczywistą omyłkę pisarską w decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z dnia 30.04.2019 r., znak: PO.RUZ.421.25.8.2019.KM, w ten sposób, że:
  1. w pkt I.1. tabela oznaczona nr 1 w ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

TABELA NR 1

Lp.	Nazwa urządzenia wodnego	Lokalizacja						Parametry								
		km drogi A1	Współrzędne geodezyjne		Numer działki	Obręb	Gmina	Powiat	Długość całkowita	Długość likwidacji	Długość konserwacji	Szerokość dna	Nachylenie skarp	Typ umocnienia dna i skarp	Kaskady kamienne wys. 0.3m	
			Początek Y/X	Koniec Y/X					[m]	[m]	[m]	[m]	1:n			
1	Rów mel. RM-28	376+860	7393463	73935 89	38/1, 1/5	4	Kamieńsk	radomszczański	132	-	1835	1,0	1:2	TYPB	0+110	
					861, 862/1, 863											
			5674918	56748 86	862/3	Pytowice										
					864/2											
2	Rów mel. RM-29	378+030	7393315	73931 30	298/1	7	Kamieńsk m.	radomszczański	188	-	420	1,0	1:2	TYPB	0+012	
					4/1, 5/1, 6/1, 20/1, 1/6, 1/2										9	0+031
					9, 10, 11, 12										9	0+050
			5673765	56738 06	20/2, 26	0+060										
					0+160											
			0+162													

3	Rów mel. RM-30	378+501	7393175	73930 51	27	Pytowice	Kamieńsk	radomszczański	138	42	500	1,0	1:2	TYPB	0+164														
					28										0+169 0+174														
					303/2										0+029														
					299/1 9, 303/1, 300/1, 303/3, 299/2 7, 299/2 8										0+034														
					303/4										0+130														
					322/2										0+132														
					323										0+134														
					325/1										0+138														
					324																								
					325/2																								
					4										Rów mel. RM-30a	379+616	7392759	73927 21	258/1, 259/1, 260/1, 261/1, 262/1, 263/1, 264/1, 265/1, 266/1, 267/1, 268/1, 270/1, 271/1, 272/1, 273/1, 274/1, 275/1, 276/1, 277/1,	Słostowice	Gomunice	radomszczański	287	186	910	0,5	1:2	TYPA	0+240









16	Rów 392+250	392+250	7386090	73860 94	190/1, 189/1, 612, 611	38	Radomsko	radomszczański	14,5	19	262	0,6	1:2	TYP A	-
			5661723	56617 37										TYP B	

## UZASADNIENIE

W dniu 30.04.2019 r., na wniosek Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad działającego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Łodzi a reprezentowanego przez pełnomocnika Pana Tomasza Nowakowskiego, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu udzielił Wnioskodawcy pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych (budowę, przebudowę lub likwidację) w zakresie: - wykonania przebudowy rowów melioracyjnych wraz z likwidacją starego koryta i likwidacją przepustów, - wykonania przepustów w ciągu rowów melioracyjnych, - wykonania rowów chłonnych i opaskowych, - wykonania rowów odpływowych ze zbiorników wraz z przepustami, - wykonania wylotów kanalizacji deszczowej do rowów melioracyjnych, - wykonanie wylotów rowów do rowów melioracyjnych dla inwestycji pn. „Projekt i budowa autostrady A1 Tuszyn (bez węzła) – granica województw: łódzkiego i śląskiego Odcinek C – węzeł Kamieński (bez węzła) – węzeł Radomsko (z węzłem) od km 376+100 do km 392+720” projektowanej autostrady i ustalił warunki wykonywania pozwolenia.

Zgodnie z art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Podkreślić należy, że ustawodawca nie daje ustawowej definicji pojęć zawartych w powyższym przepisie. W orzecznictwie przyjęto znaczenie tych pojęć, a mianowicie - błąd pisarski - to widoczne, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwe użycie wyrazu, mylna pisownia albo widocznie niezamierzone opuszczenie wyrazu lub wyrazów, przy czym nie miało ono wpływu na merytoryczną treść decyzji, zaś błąd rachunkowy oznacza omyłkę w wykonaniu działania matematycznego. Z kolei dopuszczone na podstawie tego przepisu prostowanie oczywistych omyłek dotyczy wyłącznie omyłek, co do istoty stojących na równi z błędami pisarskimi lub rachunkowymi, polegającymi na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną przez organ a zostało to wypowiedziane przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa. Oczywistość błędu w rozumieniu analizowanego przepisu winna wynikać z natury, a sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia. W tej formie bowiem nie jest możliwe tego rodzaju ingerowanie w treść aktu administracyjnego, które co do zasady mogłoby przyczynić się do zmiany rozstrzygnięcia w sposób odbiegający od zawartego w akcie (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 12.05.2011 r., sygn. akt II SA/GI 1074/10).

Dokonane przez organ sprostowanie błędów treści nie prowadzi do zmiany lub uzupełnienia rozstrzygnięcia. Zgodnie bowiem z tezą wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 01.10.2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 570/11 należy wskazać, że sprostowanie oczywistej omyłki w trybie art. 113 § 1 Kpa dotyczy wyłącznie zawartych w decyzji błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych omyłek o oczywistym charakterze. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy innego powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem decyzji, z treścią żądania strony, z zawartością materiałów znajdujących się w aktach sprawy czy też z innymi okolicznościami. Oczywistość omyłki można stwierdzić porównując tekst decyzji z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy.



Przenosząc powyższe rozważania do niniejszej sprawy, właściwy Organ w sprawie stwierdził, że w osnowie przedmiotowej decyzji wkradły się błędy pisarskie, które nie mając wpływu na ostateczne rozstrzygnięcie należało sprostować.

W związku z powyższym orzeczono jak w osnowie.

### POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Prezesa Wód Polskich za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu w terminie 7 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), w związku z art. 144 ww. ustawy – w trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia, strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się praw do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

Zgodnie z art. 130 § 4 K.p.a. postanowienie podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia zażalenia, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia zażalenia.

z up. Dyrektora RZGW Poznań

Grażyna Husak-Górna

/podpisano elektronicznie/

#### Otrzymują strony postępowania:

1. Pełnomocnik Wnioskodawcy
2. Pozostałe strony – zgodnie z art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego i w związku z art. 127 ust. 7a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne – zawiadamia się poprzez obwieszczenie.
3. Aa

KM

