

Znak: KZP.6220.07.2023.1

P O S T A N O W I E N I E

Na podstawie art. 69 ust. 3, a także art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Inwestora IOZE Invest sp. z o.o. z siedzibą w 25-650 Kielce, ul. Skrajna 41a, dotyczącego przedsięwzięcia wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 5 oraz § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 69 lit. c i d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.), pn. *„Budowa Małej Elektrowni Wodnej na rzece Warta w miejscowości Klekowiec”*,

postanawiam

- I. ustalić zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. *„Budowa Małej Elektrowni Wodnej na rzece Warta w miejscowości Klekowiec”*;**
- II. Zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien być zgodny z art. 66 ustawy o oś, ze szczególnym uwzględnieniem następujących elementów:**
 1. Przedstawić charakterystykę hydromorfologiczną rzeki w tym charakterystyczne przepływy, zwłaszcza przepływ nienaruszalny umożliwiający zachowanie życia biologicznego, zakładany sposób gospodarowania wodą na piętrzeniu; a ponadto prędkość przepływu, spadek dna, szerokość rzeki w rejonie przedsięwzięcia itp.
 2. Szczegółowo opisać elementy projektowane, w tym m.in. stopień wodny, a także infrastrukturę towarzyszącą wraz z przedstawieniem projektowanych obiektów na załącznikach graficznych: przedstawieniem schematu piętrzenia oraz przedstawieniem usytuowania wszystkich elementów niezbędnych do funkcjonowania przedsięwzięcia na mapie. Opis przedsięwzięcia powinien zawierać również charakterystykę, zasięg, usytuowanie projektowanych ewentualnych prac pogłębieniowych i odmuleniowych oraz umocnień dna i skarp koryta, innych ingerencji w koryto rzeczne poniżej i powyżej progu, w tym długość i technologię umocnień oraz opis kształtowania przekroju poprzecznego, profilu podłużnego koryta/koryt.
 3. Wskazanie innych użytkowników wód oraz wpływ projektowanej inwestycji na dotychczasowe korzystanie z wód przez tych użytkowników.

4. Opisać oddziaływania przedsięwzięcia na dolinę rzeczną poniżej i powyżej punktu piętrzenia.
5. Załączyć kopie wydanych decyzji administracyjnych zwłaszcza od podmiotu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną (np. decyzja zwalniająca od zakazów w strefach zagrożenia powodziowego), jeśli w sposób pośredni lub bezpośredni dotyczy terenu planowanej inwestycji.
6. Przeanalizować ryzyko powodziowe, przedstawić informacje nt. zjawisk powodziowych w przeszłości oraz czy teren realizacji inwestycji i obiektów towarzyszących leży na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.
7. Opisać oddziaływania skumulowane z innymi realizowanymi, zrealizowanymi lub planowanymi przedsięwzięciami znajdującymi się w zasięgu potencjalnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia.
8. Załączyć do raportu wyniki aktualnej inwentaryzacji przyrodniczej (roślin, zwierząt, grzybów i siedlisk przyrodniczych) bez względu na status ochrony, z sezonu wegetacyjnego roślin i lęgowego większości zwierząt, przeprowadzonej na obszarze potencjalnego oddziaływania inwestycji, wraz z opisem metodologii, zasięgu badań i terminu przeprowadzonej inwentaryzacji oraz dokumentacją fotograficzną badanego terenu. W przypadku gatunków chronionych, należy określić status ich występowania (lęgowy, żerujący itd.) oraz wskazać ich lokalizację na mapie.
9. W przypadku zamiaru wycinki zieleni średniej i wysokiej innej niż las należy podać: skład ilościowy i gatunkowy drzew oraz krzewów przewidzianych do wycinki, obwody drzew mierzone na wysokości 130 cm, powierzchnie zajmowane przez krzewy, stan zdrowotny, szacowany wiek, zasiedlenie przez gatunki chronione, przewidziany termin wycinki. W przypadku gruntów zakwalifikowanych jako las należy podać powierzchnię i typ drzewostanu, jego wiek, skład gatunkowy oraz zasiedlenie przez gatunki chronione i przewidziany termin wycinki.
10. Zaproponować działania minimalizujące i kompensujące przewidywane oddziaływania na środowisko, w tym środowisko wód powierzchniowych oraz przyrody ożywionej, zarówno na etapie realizacji jak i funkcjonowania przedsięwzięcia. Należy m.in. wskazać organizację prac i harmonogram tych prac (terminy uwzględniające ochronę zwierząt, zwłaszcza przy pracach wycinkowych i innych pracach prowadzonych w obrębie koryta oraz terenach przyległych), opisać technologię prowadzonych prac, wskazać rozwiązania minimalizujące na etapie budowy względem chronionych gatunków zwierząt, określić sposób zachowania przepływu na etapie budowy itd.
11. Przedstawić propozycję monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym zwłaszcza środowisko przyrodnicze rzeki.
12. Przedstawić zagadnienia w formie graficznej oraz przedstawić zagadnienia w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień i umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

13. Przeanalizować drogi migracji ryb i innych organizmów wodnych w obu kierunkach (w dół i w górę rzeki). Wykazać, że projektowana przepławka będzie wykorzystywana przez organizmy wodne po realizacji inwestycji.
14. Załączyć do raportu analizę zgodności przedsięwzięcia z przepisami Ramowej Dyrektywy Wodnej, w tym zidentyfikować jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych dla terenu inwestycji, aktualnego stanu jakości wód i celu środowiskowego oraz przedstawić szeroką analizę możliwości nieosiągnięcia celów środowiskowych dla poszczególnych jednolitych części wód w związku z realizacją inwestycji wraz z uzasadnieniem stanowiska (odnosząc się do rodzaju, skali i lokalizacji przedsięwzięcia). Analiza wpływu inwestycji na jednolite części wód powinna zawierać porównanie obecnych parametrów dla poszczególnych elementów jakości wód z prognozowanymi parametrami po realizacji inwestycji. W przypadku braku danych WIOŚ, należy uzupełnić braki własnymi badaniami. Należy przeanalizować potrzebę i zakres monitoringu służącego porównaniu przejętych założeń z faktycznym oddziaływaniem inwestycji po jej zrealizowaniu.
15. Odnieść się do lokalizacji inwestycji względem korytarzy ekologicznych. Ocenić wpływ inwestycji na możliwe wystąpienie przerwania ciągłości morfologicznej rzeki.
16. Przedstawić informacje o występowaniu oraz wpływie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na korytarze ekologiczne znajdujące się w zasięgu jego oddziaływania, w tym uwzględnić występowanie korytarzy zarówno o znaczeniu ponadlokalnym (krajowym, międzynarodowym), ale również o znaczeniu lokalnym bądź regionalnym oraz wskazać czy realizacja przedsięwzięcia może znacząco ograniczyć funkcjonalność zidentyfikowanych korytarzy – spowodować bądź nasilić efekt bariery. Opisać działania minimalizujące stwierdzone oddziaływanie.
17. Przedstawić analizę oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz. Mając na uwadze, że krajobraz to kompleksowy system składający się z form rzeźby i wód, roślinności i gleb, skał i atmosfery należy dokonać szczegółowego opisu krajobrazu, w którym znajdować będzie się przedsięwzięcie. Należy szczegółowo opisać typ i rodzaj krajobrazu, strukturę krajobrazu oraz wewnętrzne powiązania, w tym wskazać elementy dominujące. Opisać należy, stan w jakim znajduje się integracja środowiska przyrodniczego i kulturowego tworzących miejscowy krajobraz. Wskazać należy szczególnie wartościowe elementy krajobrazu oraz elementy degradujące krajobraz. Dokonać oceny elementów składowych, przypisując im wartości pozytywne (+), neutralne (0), negatywne (-) lub konfliktowe (+/-). Opis krajobrazu należy uzupełnić o dokumentację fotograficzną w ujęciach panoramicznych przedstawiającą miejscowy krajobraz. Punkty ujęć panoramicznych nanieść należy na mapę sytuacyjną. Następnie należy przedstawić analizę oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz. Opisać skutki dla krajobrazu wynikające z realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz wskazać należy działania, które w ramach realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia winny być podjęte celem minimalizowania oddziaływania na krajobraz.

18. W zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na klimat należy uwzględnić potrzeby dotyczące przystosowania się do zmian klimatu i łagodzenia zmian klimatu, a także odporność na klęski żywiołowe, w tym przeprowadzić:
 - a) analizę odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu,
 - b) analizę wpływu przedsięwzięcia na klimat i jego zmiany.
19. Analiza oddziaływania inwestycji na poszczególne komponenty środowiska, w zakresie emisji hałasu, zanieczyszczeń powietrza, ścieków, odpadów, na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze wskazaniem rozwiązań minimalizujących to oddziaływanie.
20. W zakresie gospodarki odpadami należy przedstawić i podać szacunkowe ilości wszystkich rodzajów odpadów, w tym odpadów niebezpiecznych, możliwych do wytworzenia na poszczególnych etapach inwestycji, sklasyfikowanych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z 9 grudnia 2014 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.) w sprawie katalogu odpadów. Dla wszystkich odpadów wytwarzanych na etapach realizacji oraz eksploatacji inwestycji należy w sposób szczegółowy opisać miejsca i sposoby magazynowania jak również wskazać przyjęte rozwiązania pozwalające ograniczyć negatywny wpływ wytwarzanych odpadów na środowisko.
21. Przedstawić szczegółowy opis możliwych do realizacji wariantów przedsięwzięcia zgodnie z zapisami art. 66 ust. 1 pkt 5 –7 oraz ust. 6 *ustawy ooś*, w tym wskazać wariant najkorzystniejszy dla środowiska, w sposób umożliwiający ich porównanie. Należy tu zwrócić uwagę m. in., że:
 - a) w punkcie dotyczącym opisu wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, należy opisać podstawowe parametry oraz pozostałe elementy przedsięwzięcia (infrastrukturę towarzyszącą). Nanieść na mapę/y lokalizację wszystkich projektowanych obiektów. W uzasadnieniu merytorycznym proponowanego przez wnioskodawcę wariantu należy wskazać oddziaływania na poszczególne elementy środowiska, wymienione w art. 66 ust. 6 i ust. 6a *ustawy ooś*, jakie będą powodowane przez planowane przedsięwzięcie (zarówno na etapie budowy, eksploatacji, jak i ewentualnej likwidacji), po zastosowaniu zaleconych w raporcie *ooś* środków zapobiegawczych i łagodzących,
 - b) racjonalny wariant alternatywny, podobnie jak realizacyjny, winien być szczegółowo opisany jako odrębny, z proceduralnymi konsekwencjami, tj. opisem oddziaływań i ich oceną. Za racjonalny wariant alternatywny przedsięwzięcia należy uznać taki, który jest możliwy do wykonania z ekonomicznego, technicznego/technologicznego oraz prawnego punktu widzenia,
 - c) w punkcie dotyczącym opisu wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, należy wskazać konkretne, wynikające z przeprowadzonych analiz oddziaływania, które spośród oddziaływań rozpatrywanych wariantów mają mniejszy negatywny wpływ na elementy środowiska lub wskazać brak negatywnych oddziaływań na elementy środowiska.

22. Przedstawić analizę zasadności ekonomicznej realizacji inwestycji, kosztów i korzyści, biorąc pod uwagę m.in. czynnik społeczny i koszty strat w środowisku przyrodniczym.
23. wskazać wszystkie obiekty, instalacje i urządzenia planowane do budowy lub/i montażu w ramach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, wraz z podaniem ich parametrów technicznych i technologicznych;
24. przedstawić charakterystyczne parametry koryta rzeki Warty przed realizacją przedsięwzięcia (kilometraż, szerokość koryta, szerokość dna, nachylenie skarp, spadek itp.);
25. przedstawić charakterystykę istniejącego progu wodnego, w tym w szczególności rozpoznanie możliwości wykorzystania istniejącego progu do przebudowy, rozbudowy i ciągłego piętrzenia;
26. wskazać wszystkie planowane do wykonania działania i przedsięwzięcia w obrębie koryta rzeki Warty, w tym szczegółowo przedstawić informacje dotyczące zmiany ukształtowania terenu w obrębie koryta rzeki;
27. określić, czy w ramach przedmiotowej inwestycji będą prowadzone prace związane z umocnieniem skarp i dna cieku. Jeśli tak, przedstawić zasięg umocnienia, wskazać materiał, z którego zostanie wykonane umocnienie;
28. wskazać czy i w jaki sposób zostanie zachowany przepływ wody na etapie realizacji inwestycji;
29. przedstawić informacje dotyczące przepływu nienaruszalnego w czasie eksploatacji inwestycji;
30. przedstawić technologię wykonania wszystkich zamierzonych działań;
31. określić oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (na etapie jego realizacji, eksploatacji likwidacji) na środowisko gruntowo - wodne, ze wskazaniem konkretnych rozwiązań chroniących je przed ewentualnym zanieczyszczeniem, w tym celu należy:
 - opisać sposoby zabezpieczenia środowiska gruntowo – wodnego w trakcie realizacji i eksploatacji inwestycji, – opisać sposób postępowania w przypadku wystąpienia awarii lub niekontrolowanych wycieków substancji ropopochodnych z maszyn i urządzeń wykorzystywanych do realizacji ww. inwestycji,
 - wskazać sposób i miejsce magazynowania poszczególnych rodzajów wytworzonych odpadów oraz konkretne rozwiązania, które zostaną podjęte przez Inwestora w celu wyeliminowania ich negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo – wodne i określić sposób dalszego postępowania z nimi,
 - wskazać wszystkie rodzaje ścieków, które będą powstawać na terenie przedsięwzięcia, ich ilości oraz przedstawić sposób ich zagospodarowania;
32. przedstawić informacje dotyczące planowanych do wykonania utwardzeń, dróg pojazdowych, placów manewrowych, ogrodzenia wraz z podaniem rodzaju zastosowanych surowców/materiałów, metod wykonania;
33. wskazać lokalizację inwestycji względem Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP) oraz Jednolitych Części Wód Podziemnych (JCWPd) wraz z charakterystyką zlewni i wyznaczonych celów środowiskowych dla JCW wraz z oceną ryzyka nieosiągnięcia tych celów;

34. wyjaśnić, czy przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 335), odwołując się do zapisów ww. dokumentu oraz art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne;
35. wskazać czy planowane przedsięwzięcie wiązać się będzie z działaniami o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1752);
36. uwzględnić w raporcie informacje i materiały o których mowa w art. 427 ustawy Prawo wodne;
Należy dokonać szczegółowej analizy wpływu ww. inwestycji na cele środowiskowe określone dla jednolitych części wód powierzchniowych JCWP oraz dla jednolitej części wód podziemnych JCWPd (przywołując konkretne rozwiązania techniczne podjęte przez Inwestora na etapie jej realizacji, eksploatacji i likwidacji). Należy jednoznacznie wskazać, czy i w jaki sposób przedsięwzięcie będzie oddziaływać na ww. cele środowiskowe. Analizę potencjalnych oddziaływań i ich skutki środowiskowe należy przedstawić w formie opisowej wraz z merytorycznym uzasadnieniem i odpowiednimi wnioskami wynikającymi z tej analizy. W przypadku stwierdzenia braku znaczących oddziaływań na cele środowiskowe, informację taką należy odpowiednio uzasadnić;
37. z uwagi na położenie części terenu inwestycji w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią przedstawić konkretne rozwiązania technicznych i organizacyjnych, które planowane są do zastosowania w celu zminimalizowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wodne w przypadku wystąpienia powodzi;
38. dokonać ponownej kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;
39. do dokumentacji dołączyć posiadane/uzyskane uzgodnienia/opinie od administratora rzeki Warty, dotyczące realizacji planowanego przedsięwzięcia.

U z a s a d n i e

W dniu 01.09.2023 r. wpłynął wniosek (uzupełniony w dniu 05.09.2023 r.) Inwestora IOZE Invest sp. z o.o. z siedzibą w 25-650 Kielce, ul. Skrajna 41a, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „*Budowa Małej Elektrowni Wodnej na rzece Warta w miejscowości Klekowiec*”.

Stosownie do art. 64 ust. 1 ustawy ooś, pismem z dnia 11.09.2023 r. Wójt Gminy Radomsko wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomsku oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu z prośbą o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem z dnia 20.09.2023 r. znak: WOOŚ.4220.672.2023.PTa po przeanalizowaniu wniosku wraz z załącznikami ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko w zakresie zgodnym z art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem elementów wymienionych w osnowie postanowienia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radomsku pismem z dnia 25.09.2023 r. znak: ZNS.90281.77.2023 po przeanalizowaniu wniosku wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia.

Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu, po przedłużeniu terminu Zawiadomieniami z dnia 02.10.2023 r., 15.11.2023 r., 04.12.2023 r. dotyczącym wydania uzgodnienia w niniejszej sprawie, Postanowieniem z dnia 15.01.2024 r. znak: PO.ZZŚ.5.4901.405.2023.BM stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania w/w przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który powinien być zgodny z zakresem określonym w art. 66 ust. ustawy ooś i uwzględnić w szczególności analizę zagadnień wymienionych w osnowie postanowienia.

Planowana inwestycja zakwalifikowana została zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 5 oraz § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 69 lit. c i d rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj.: „*elektrownie wodne*” oraz przedsięwzięcia mogące potencjalnie oddziaływać na środowisko polegające na ich rozbudowie i przebudowie, w tym „*budowle piętrzące inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 35 i 36:*

a) na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, z wyłączeniem budowli piętrzących o wysokości piętrzenia wody mniejszej niż 1 m realizowanych na podstawie planu ochrony, planu zadań ochronnych lub zadań ochronnych ustanowionych dla danej formy ochrony przyrody,

c) jeżeli w promieniu mniejszym niż 5 km na tym samym cieku lub cieku z nim połączonym znajduje się inna budowla piętrząca,

d) o wysokości piętrzenia wody nie mniejszej niż 1 m”.

Przy wydawaniu niniejszego postanowienia przeprowadzono analizę dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniono stan współczesnej wiedzy i metod badań oraz istniejące możliwości techniczne i dostępność danych, wzięto pod uwagę uzyskane stanowiska organów współdziałających oraz mając na uwadze art. 68 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie polegało na realizacji małej elektrowni wodnej na planowanym do przebudowy jazie zlokalizowanym na rzece Warcie, w przysiółku Klekowiec, obręb Bobry, gmina Radomsko, powiat radomszczański; na działkach nr ewid. 880/1, 880/2, 907, 958, 959/1, 959/2, 960/1, 960/2, 961/1, 961/2, 962, 963/1, 963/2. Łączna powierzchnia tych działek wynosi ok. 5,09 ha, natomiast powierzchnia planowana pod realizację przedsięwzięcia wyniesie ok. 1,2 ha. Jaz ten w chwili obecnej jest niedrożny, dlatego też zrealizowana zostanie tam przepławka dla ryb. Teren inwestycyjny to przede wszystkim fragment rzeki oraz brzegi przylegające do niego. Są one porośnięte przez typowe nadrzeczne zbiorowiska szuwarowe i łąkowe.

Celem przedsięwzięcia jest przebudowa (rozbudowa) jazu w km 686+100 rzeki Warty wraz z budową małej elektrowni wodnej (MEW), przepawką dla ryb, infrastrukturą towarzyszącą, linią elektryczną SN i NN oraz przejazdem przez wał. MEW będzie produkowała energię elektryczną z odnawialnego źródła energii, jakim są zasoby wodno-energetyczne tej rzeki. Piętrzenie będzie realizowane projektowanym jazem powłokowym o świetle ok. 28,0 m, wysokości piętrzenia ok. 2,0 m i rzędnej NPP 208,80 m n.p.m., zasięgu wód cofkowych ok. 1,3 km.

W KIP błędnie wskazano, że planowana inwestycja dotyczyć będzie przebudowy jazu. Zgodnie z posiadaną ewidencją budowli prowadzoną przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, w km 686+100 rzeki Warty znajduje się próg wodny Topisz – Bobry. Został on wybudowany w 1952 r. i z posiadanych przez tutejszy Zarząd informacji wynika, że próg nigdy nie pełnił funkcji budowli piętrzącej. Przedmiotowy próg obecnie pełni funkcję regulacyjną, a tym samym powoduje stabilizację koryta rzeki Warty. Redukuje spadek podłużny oraz hamuje erozję denną koryta. Należy zatem zauważyć, że planowane przedsięwzięcie dotyczyć będzie piętrzenia wody za pomocą planowanego do wykonania jazu powłokowego na istniejącym progu wodnym.

Elektrownia będzie wyposażona w dwa hydrozespoły typu Kaplan w układzie lewarowym o łącznym przepływie maksymalnym nie przekraczającym 10,0 m³/s i mocy maksymalnej nie większej niż 300 kW. Elementami dodatkowymi będą kraty gęste zamontowane przed wlotem do kanału napływowego w celu zatrzymania zanieczyszczeń niesionych kanałem, ale również w celu zapobiegania mechanicznemu uszkodzeniu ryb i innych organizmów poprzez uniemożliwienie ich wpłynięcia do hydrozespołu, a także zasowy remontowe oraz czyszczarka. Na obiekt składać się będzie żelbetowa komora turbin oraz pomieszczenie elektrowni zlokalizowane powyżej komór wyposażone w generatory i szafy sterownicze. Budynek będzie wyposażony w automatyczny system pomiarowo-sterujący i posiadać będzie również możliwość regulacji układem w sposób automatyczny i ręczny wraz z konfiguracją parametrów. Zakłada się bezobsługową pracę stopnia wodnego oraz elektrowni. Projektowany jaz będzie typu powłokowego. Zamknięcie powłokowe składa się z powłoki wielowarstwowej wypełnionej wodą. Materiałem powłoki jest gumo-tkanina odporna na działanie UV i ozonu oraz posiadająca wytrzymałość na rozerwanie w kierunku przepływu i w kierunku poprzecznym. Powłoki są mocowane mocowaniem dennym progowym zakotwionym odpowiednio do płyty żelbetowej. Poziom płyty dennej będzie odpowiadał poziomowi dna koryta, dzięki czemu możliwe będzie całkowite zdjęcie piętrzenia, przy całkowitym

odpompowaniu medium z powłoki. Na lewym brzegu kanału planuje się wykonać kanał napływowy w celu poboru wody do komory elektrowni. Odprowadzenie spracowanych, niezanieczyszczonych wód do rzeki realizowane będzie rurą ssącą, a następnie otwartym umocnionym kanałem na dolne stanowisko. Dodatkowo bezpośrednio na wypływie z MEW planuje się wykonanie niecki wypadowej w celu wytrącenia energii wypływającej wody. W związku z tym, iż planuje się budowę elektrowni przepływowej, przepływ dyspozycyjny będzie wynosił tyle ile dopływ w okresach pracy przepływowej pomniejszony o przepływ dla zapewnienia funkcjonowania przepławki dla ryb oraz realizację przepływu nienaruszalnego, przy czym przepływ nienaruszalny będzie częściowo realizowany przez przepławkę i przez turbiny.

W KIP brak jest informacji dotyczącej oddziaływania inwestycji na koryto rzeki zarówno powyżej jak i poniżej planowanego piętrzenia, np. związanej z wystąpieniem wody z koryta rzeki, czy nadmiernych obniżeniem poziomu wody w korycie w związku z planowanym piętrzeniem.

Na lewym brzegu rzeki Warty, bezpośrednio przy planowanym bloku MEW zaprojektowano przepławkę szczelinową. Projektuje się przepławkę 12 komorową o długości 57,30 m i wymiarach pojedynczej komory w rzucie 2,0 x 3,0 m. Przepławka składać się będzie z prostokątnego żelbetowego koryta dokowego z przegrodami murowanymi z kamienia rzeczno. Konstrukcja stanowi modyfikację klasycznej przepławki komorowej, w której otwory przelewowe i przesmykowe zostały zastąpione dwustronnie ułożoną pionowo szczeliną, otwartą na całej wysokości przegrody. Dno koryta wypełnione warstwą drobnych i dużych kamieni. Projektowana konstrukcja w formie żelbetowego koryta składać się będzie z płyty dennej, dwóch pionowych ścian bocznych oraz przegród. W każdej przegrodzie pozostawione będą szczeliny umożliwiające migracje ryb oraz napełnianie basenów przy niskich przepływach. Przewiduje się pozostawianie szczelin o szerokości ok. 0,25 m.

Przewiduje się przyłączenie obiektu Małej Elektrowni Wodnej do sieci SN/nN za pomocą nowoprojektowanej linii kablowej, której szczegółowa trasa, wykaz nieruchomości, oraz parametry zostaną ustalone z Zakładem Energetycznym na etapie uzyskiwania warunków technicznych przyłączenia do sieci elektroenergetycznej.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia wykorzystane zostaną: beton, stal, żwir, tłuczeń, piasek, glina, stal zbrojeniowa, a także woda w ilościach normatywnych dla tego rodzaju prac. W zależności od zastosowanych maszyn i urządzeń może wystąpić konieczność wykorzystania paliw oraz energii elektrycznej.

Szkodliwe oddziaływanie przedsięwzięcia na stan zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego może się objawić jedynie w fazie realizacji robót na terenie prowadzonych prac. Uciążliwości te znikną wraz z zakończeniem prac związanych z budową. Biorąc pod uwagę lokalny i sezonowy charakter robót można uznać, że przyrost emisji w okresie realizacji inwestycji nie spowoduje trwałego pogorszenia jakości powietrza w rejonie budowy.

Emisja hałasu podczas prac budowlanych będzie mieć charakter czasowy i lokalny, podobnie jak oddziaływanie na powietrze atmosferyczne minie wraz z zakończeniem prac. Należy stwierdzić, iż inwestycja po realizacji nie będzie powodowała ponadnormatywnego oddziaływania na klimat akustyczny w swoim otoczeniu.

W trakcie realizacji przedsięwzięcia należy przewidzieć odpowiednie zabezpieczenia, zapobiegające skażeniu gruntu ropopochodnymi. Zanieczyszczenia ropopochodne mogą być spowodowane drobnymi awariami używanego sprzętu budowlanego lub też jego złym stanem technicznym. Do zanieczyszczenia może także dojść na skutek niewłaściwego magazynowania paliw, smarów i innych płynów zawierających substancje niebezpieczne. W celu zminimalizowania powyższego zagrożenia należy tak zorganizować prace, by ograniczyć przelewanie paliw i innych środków chemicznych na placu budowy. Miejsca tankowań powinny się znaleźć w wyznaczonym miejscu na terenie zaplecza budowy, tj. poza bezpośrednim sąsiedztwem cieków wodnych i stref ochrony ujęć, na stanowisku utwardzonym np. za pomocą płyt betonowych. Miejsca przechowywania i przelewania substancji należy zabezpieczyć wykładziną gumową lub w inny sposób – tak, aby zabezpieczyć grunt przed ewentualnym przenikaniem substancji niebezpiecznych.

Ścieki socjalno-bytowe z terenów placu budowy będą wywożone do oczyszczalni ścieków przez dostawców kabin przenośnych lub będą odbierane i utylizowane przez wyspecjalizowaną firmę posiadającą stosowne zezwolenia na prowadzenie działalności – w zależności od rozwiązania przyjętego przez Wykonawcę robót.

Przedsięwzięcie będzie powodowało powstanie spowolnienia nurtu rzeki (cofka), wiązać się będzie z sedymentacją niesionych osadów w związku z powstaniem cofki, co może mieć wpływ na zmianę warunków wodnych, zaburzenie zdolności do samooczyszczania, ogrzewanie wody w okresie upałów, możliwe zmniejszenie natlenienia wody, osadzanie i kumulowanie się na dnie mułu i zanieczyszczeń, jak również może wywierać wpływ na zmianę hydromorfologii w korycie i jego bezpośrednim otoczeniu poniżej przegrody: np. zwiększenie erozji dennej, czy zmianę poziomu wód gruntowych. Zmienić się może struktura populacji ryb występujących na tym odcinku rzeki. Bez wątplenia funkcjonowanie piętrzenia stanowić będzie swoistą barierę dla zwierząt wodnych, którą mogą migrować organizmy wodne w górę i w dół rzeki. Zatem udowodnienia wymaga fakt czy projektowana przepławka będzie wykorzystywana przez występujące na tym odcinku rzeki organizmy wodne, między innymi poprzez analizę właściwego rozdziału wód między rzekę a przepławkę. Sposób prowadzenia prac na poszczególnych etapach przedsięwzięcia i środki minimalizujące oddziaływanie powinny być określone i uzgodnione w ramach oceny oddziaływania na środowisko.

W związku z wymogami stawianymi przez Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniającą dyrektywę 2011/52/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz. Urz. U.E. z 25 kwietnia 2014 r. nr L 124/1) w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na klimat należy przeprowadzić analizę oddziaływania przedsięwzięcia na klimat, przy czym należy również odnieść się do celów określonych w Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030. W ramach przeprowadzanej analizy zaleca się stosowanie metodyk określonych w Poradniku przygotowania inwestycji z uwzględnieniem zmian klimatu, ich łagodzenia i przystosowania do tych zmian oraz odporności na klęski żywiołowe (Ministerstwo Środowiska Departament Zrównoważonego Rozwoju, październik 2015 r. Warszawa) dostępnym na stronie <http://klimada.mos.gov.pl>.

Z karty informacyjnej przedsięwzięcia nie wynika, aby planowana inwestycja mogła powodować ryzyko wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu stosowanych technologii.

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży. Planowane przedsięwzięcie położone będzie poza obszarami górskimi.

Teren inwestycji sąsiaduje z terenami zadrzewionymi. Przedsięwzięcie realizowane będzie w korycie rzeczonym i jego najbliższym otoczeniu, tym samym powiązane jest z występowaniem obszarów wodno-błotnych i innych obszarów o płytkim występowaniu wód podziemnych. Teren ten zlokalizowany jest w obrębie naturalnej doliny rzecznej. W raporcie ooś należy wykazać czy inwestycja znajduje się w zasięgu obszarów źródłiskowych i ujściowych lub w zasięgu związanych z dolinami rzecznych lasów łągowych, olsowych. Z treści karty informacyjnej nie wynika by w rejonie inwestycji występowały obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód powierzchniowych i podziemnych czy obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.

Zamierzenie inwestycyjne nie znajduje się w granicach żadnej obszarowej formy ochrony przyrody. Najbliżej usytuowane względem przedsięwzięcia to odpowiednio: obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Cisy w Jasieniu PLH100018 oraz rezerwat przyrody Jasień, znajdujące się w odległości ok. 9,0 km względem przedsięwzięcia każdy.

W raporcie oddziaływania na środowisko należy wykazać czy przedsięwzięcie (uwzględniając jego poszczególne fazy: realizacji, eksploatacji i likwidacji) z uwagi na rodzaj, charakterystykę, skalę oraz usytuowanie przedsięwzięcia może wywierać negatywne oddziaływania na cele i przedmioty ochrony, integralność oraz spójność sieci obszarów sieci Natura 2000 i pozostałych form ochrony przyrody.

Z karty informacyjnej nie wynika, by teren inwestycji znajdował się na obszarze, na którym standardy jakości środowiska zostały przekroczone.

Z karty informacyjnej nie wynika, by teren inwestycji stanowił uzdrowisko i obszar ochrony uzdrowiskowej.

Ze względu na rodzaj, skalę i usytuowanie przedsięwzięcia w centralnej Polsce można jednoznacznie stwierdzić, iż nie będzie ono powodować transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Przedstawione informacje nie pozwalają w pełni ocenić wielkości i złożoności możliwych do wystąpienia oddziaływań.

Informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia pozwalają stwierdzić, na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia mogą wystąpić znaczące oddziaływania na środowisko przyrodnicze, zwłaszcza w zakresie oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne w tym rzeki Warty, ochronę przyrody. Ocena zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia nastąpi na etapie oceny oddziaływania na środowisko i będzie możliwa jedynie, gdy Wnioskodawca przedstawi w sposób bardziej szczegółowy opis przedmiotowej inwestycji oraz rozwiązania techniczno-budowlane związane z realizacją i eksploatacją przedmiotowego przedsięwzięcia.

Mając powyższe na uwadze, na etapie przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko należy szczegółowo opisać etap realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia wraz ze wszystkimi przyjętymi założeniami projektowo-budowlanymi, gdyż jak wynika z wyroku

Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 lipca 2013 r., (sygn. akt: II OSK 639/13) „*Raport w postępowaniu o środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia jest dowodem prywatnym, lecz o szczególnej mocy dowodowej. Jego szczególny charakter wynika w szczególności z kompleksowej oceny przedsięwzięcia i analizy aspektów technologicznych, prawnych, organizacyjnych i logistycznych jego funkcjonowania w powiązaniu ze sobą*”.

Podsumowując, informacje zawarte w KIP pozwalają stwierdzić, że zarówno na etapie realizacji, jak i funkcjonowania przedsięwzięcia mogą wystąpić znaczące oddziaływania na środowisko, a ocena zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko będzie możliwa jedynie, gdy wnioskodawca przedstawi w sposób bardziej szczegółowy informacje, o których mowa powyżej.

W niniejszej sprawie szczególnie istotne są więc kwestie związane z oddziaływaniem na środowisko m.in. w zakresie ochrony przyrody czy hydromorfologicznych elementów stanu wód. Niewątpliwie również ważnym czynnikiem obligującym do sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko będzie możliwość szczegółowego określenia warunków eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia jak i możliwość udziału społeczeństwa w procesie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykaże, czy oddziaływanie na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia będzie mieściło się w granicach ustalonych norm środowiskowych. Celem oceny oddziaływania na środowisko będzie określenie natury i prawdopodobieństwa wystąpienia poszczególnych oddziaływań oraz oszacowanie możliwych skutków spowodowanych przez każdy z wariantów przedsięwzięcia, tj. tzw. wariant inwestorski (preferowany przez wnioskodawcę) jak i wariant alternatywny. Wszystkie możliwe oddziaływania winny zostać dokładnie zatem przeanalizowane i poparte szczegółowymi wyliczeniami na etapie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W celu dokładnego określenia obszaru oddziaływania oraz liczby ludności (w tym terenów podlegających ochronie akustycznej), na który będzie oddziaływać inwestycja, konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

Stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia determinują przede wszystkim uwarunkowania określone w art. 63 *ustawy o oś.* Zgodnie z tym przepisem obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; uwzględniając łącznie takie kryteria jak: rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem m.in. skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie, czy też powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

W przedmiotowej sprawie trudno dojść do wniosków, że np. skala przedmiotowego przedsięwzięcia jest nieznaczna, czy też oddziaływania przedsięwzięcia będą nieznaczne.

Potwierdzeniem takiej tezy jest stanowisko Najwyższej Izby Kontroli wyrażone w Informacji o wynikach kontroli znak: KSI.430.001.2020 „Realizacja zadań organów administracji rządowej w procesie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach” [...] przedłożenie przez wnioskodawcę karty informacyjnej przedsięwzięcia „zbliżonej do wymagań raportu ooś” świadczyło o potrzebie przeprowadzenia szczegółowych analiz w zakresie oceny oddziaływania przedsięwzięcia, co wiąże się jednak z przeprowadzeniem postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

NIK podnosi również, że postępowanie ooś nie wiąże się tylko z przygotowaniem raportu ooś, ale także z udziałem społeczeństwa, w tym możliwością zgłaszania uwag i wniosków przez społeczeństwo. W konsekwencji przeprowadzenie postępowania bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko niesie ryzyko niezapewnienia właściwej ochrony środowiska lub ochrony przyrody przy realizacji lub późniejszej eksploatacji przedsięwzięć.

Po analizie wszystkich dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś*, a przede wszystkim biorąc pod uwagę informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, uznano za zasadne konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Z up. WÓJTA
SEKRETARZ
Gminy Radomsko
/-/ mgr inż. Grzegorz Wierzbicki

Otrzymują:

1. Inwestor IOZE Invest sp. z o.o.
2. Strony postępowania w trybie art. 49 k.p.a.
(wg odrębnego wykazu w aktach sprawy)
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi
ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radomsku
Aleje Jana Pawła II 9, 97-500 Radomsko
3. Dyrektor Zarządu Zlewni
Wód Polskich w Sieradzu
Plac Wojewódzki 1, 98-200 Sieradz